

Raadsbesluit

Nummer **072**

B&W	14-07-2015
Raadscommissie	02-09-2015
Gemeenteraad	17-09-2015
Portefeuillehouder	F.C. Giskes

Onderzoek Gemeenschappelijke regeling Samenwerkingsverband De Waddeneilanden

Voor u ligt het eerste onderzoeksrapport van de rekenkamercommissie De Waddeneilanden. De Gemeenschappelijke regeling en het samenwerkingsverband van de Waddeneilanden werd bij de consultatie van de gemeenten medio 2014 veelvuldig genoemd als mogelijk onderwerp. Dit onderzoek richt zich met name op de positie van de afzonderlijke gemeenteraden in haar kaderstellende en controlerende rol bij het samenwerkingsverband

Doelenboom

Programma	1	De gemeente Texel: voor en door bewoners
Maatschappelijk doel	1.1	Dienstverlening optimaliseren
Beleidsdoel	1.1.3	Op taakvelden met andere instellingen samenwerken
Operationeel doel	1.1.3.1	Met Waddeneilanden samenwerken

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;


gehoord de raadscommissie;

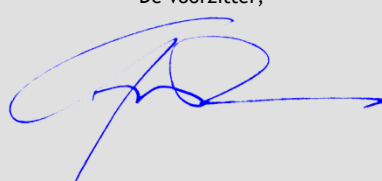
Besluit

1. Het rapport 'Onderzoek Gemeenschappelijke regeling Samenwerkingsverband De Waddeneilanden' te onderschrijven.
2. Het college op te dragen om via de vertegenwoordiger in het Algemeen bestuur het rapport 'Onderzoek Gemeenschappelijke regeling Samenwerkingsverband De Waddeneilanden' en de aanbevelingen die worden gedaan te implementeren.
3. Het rapport op de agenda van het AB van 26 november 2015 te plaatsen, met verzoek aan DB om te reageren en met voorstellen te komen.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare vergadering van 17-09-2015,

De griffier, 

De voorzitter, 

Bijlagen

Onderzoek Gemeenschappelijke regeling Samenwerkingsverband De Waddeneilanden

Onderzoek Gemeenschappelijke regeling Samenwerkingsverband De Waddeneilanden

11 augustus 2015

De rekenkamercommissie De Waddeneilanden

drs. Remco Admiraal, voorzitter

drs. Esther Fogl,

dr. Jolanda van Leeuwen

rekenkamercommissie@dewaddeneilanden.nl

Voorwoord

Voor u ligt het eerste onderzoeksrapport van de rekenkamercommissie De Waddeneilanden. De Gemeenschappelijke regeling en het samenwerkingsverband van de Waddeneilanden werd bij de consultatie van de gemeenten medio 2014 veelvuldig genoemd als mogelijk onderwerp. Dit onderzoek richt zich met name op de positie van de afzonderlijke gemeenteraden in haar kaderstellende en controlerende rol bij het samenwerkingsverband.

In het plan van aanpak van het onderzoek van december 2014 werd nog uitgegaan van afronding in november 2015. De rekenkamercommissie heeft de planning van dit onderzoek naar voren gehaald, mede om aan te sluiten bij de herijking van het samenwerkingsverband. De resultaten en aanbevelingen van dit onderzoek kunnen daarmee waar nodig daarin worden meegenomen.

Ten behoeve van het onderzoek zijn veel gesprekken gevoerd met gemeenteraadsleden, collegeleden, griffiers, gemeentesecretarissen, medewerkers van het samenwerkingsverband en enkele andere medewerkers van de gemeenten. Wij willen hen bij deze hartelijk danken voor de inbreng en hun constructieve opstelling.

Daarnaast willen bij deze ook mr. Rob de Greef, docent en onderzoeker Staats- en Bestuursrecht aan de Vrije Universiteit van Amsterdam en partner bij Proof adviseurs bedanken. Hij heeft een conceptversie van het rapport getoetst op onjuistheden.

Inhoudsopgave

Voorwoord	3
HOOFDSTUK 1 Onderzoek	6
1.1 Aanleiding onderzoek	6
1.2 Rkc onderzoek is aanvullend op herijking samenwerkingsverband	6
1.3 Doelstelling en onderzoeksvragen	6
1.4 Onderzoeksaanpak	7
1.5 Leeswijzer	7
HOOFDSTUK 2 De Wgr en de positie van raden en raadsleden in de Gr	8
2.1 Ontwikkeling samenwerkingsverband 2009 – 2015	8
2.2 Gemeenschappelijke regelingen en de Wgr	8
2.3 Rollen en besluitvorming in de gemeenschappelijke regeling.....	11
2.5 Beleid en coördinatie overgedragen taken aan het samenwerkingsverband.....	14
2.6 Sturingsmogelijkheden.....	16
2.7 Bevoegdheden AB en gemeenteraden richting het samenwerkingsverband.....	17
HOOFDSTUK 3 Casussen.....	19
3.1 Wijziging van Eilanderraad en Eilandercollege naar AB en DB	19
3.2 Moties.....	20
3.3 Behandeling van de begrotingen 2014 en 2015	22
HOOFDSTUK 4 Samenvatting bevindingen, conclusies en aanbevelingen	24
4.1 Samenvatting bevindingen	24
4.2 Conclusies	25
4.3 Aanbevelingen.....	25
Bijlagen	27
Bijlage 1: Plan van Aanpak en het normenkader	27
Bijlage 2: Bronnen en geïnterviewden	29
Bijlage 3: Moties in het AB.....	30
Bijlage 4: Correspondentie over zoutwinning.....	32
Bijlage 5: Behandeling begroting 2014 en 2015	35
Bijlage 6: Beantwoording onderzoeksvragen	37
Bijlage 7: Bestuurlijke reacties	39

HOOFDSTUK 1 Onderzoek

1.1 Aanleiding onderzoek

Bij het ophalen van mogelijke onderwerpen voor rekenkameronderzoek bij de verschillende eilanden, zijn de Gemeenschappelijke regeling (Gr) en het samenwerkingsverband naar voren gebracht. De wens van verschillende fracties heeft de rekenkamercommissie doen besluiten een onderzoek te doen naar het samenwerkingsverband.

Het onderzoek richt zich specifiek op de positie van de afzonderlijke raden en hun vertegenwoordiging in het samenwerkingsverband. Het rapport beoogt de afzonderlijke gemeenteraden inzicht te geven in de mogelijkheden voor haar kaderstellende en controlerende rol bij het samenwerkingsverband. Daarnaast wil de rekenkamercommissie met dit rapport een praktische bijdrage leveren aan de herijking van de Gr De Waddeneilanden voor de positie en de informatievoorziening aan de gemeenteraden en AB leden.

1.2 Rkc onderzoek is aanvullend op herijking samenwerkingsverband

In 2015 vindt de herijking van de Gr van het samenwerkingsverband plaats. Deze herijking wordt uitgevoerd met het oog op de nieuwe Wet op de Gemeenschappelijke regelingen (Wgr) die in 2015 van kracht is geworden. Daarnaast is begin 2015 een 'light' evaluatie 2014-2015 naar het convenant Samenwerking Friese Waddeneilanden 2009 uitgevoerd. De vraagstelling van dit rekenkameronderzoek is aanvullend en heeft betrekking op de sturingsmogelijkheden van en informatievoorziening aan de afzonderlijke gemeenteraden in de Gr.

1.3 Doelstelling en onderzoeksvragen

De doelstelling van dit onderzoek is om inzicht te geven in de positie van de afzonderlijke gemeenteraden en hun vertegenwoordiging in de Gr van het samenwerkingsverband.

De centrale vraagstelling voor dit onderzoek luidt:

“In welke mate kunnen de verschillende gemeenteraden c.q. gemeenteraadsleden sturing geven aan de beleidsvorming en –uitvoering in de huidige praktijk van het samenwerkingsverband en hoe zou dat beter kunnen?” We kijken hierbij in het bijzonder naar de informatiestromen.

Om de centrale vraagstelling te beantwoorden is een aantal onderzoeksvragen opgesteld en een normenkader geformuleerd (zie bijlage 1). Het normenkader geeft aan in hoeverre de invulling van kaderstelling en controle voldoet aan de kaders van de Wet gemeenschappelijke regeling en aan de gangbare eisen van goed bestuur. Samengevat gaan de vragen over de onderstaande thema's die in de documenten en in de praktijk zijn bestudeerd:

- coördinatie van het beleid (Hoofdstuk 2, paragraaf 2.5);
- sturingsmogelijkheden gemeenteraden en AB leden (Hoofdstuk 2, paragraaf 2.6);
- bevoegdheden gemeenteraden en AB leden (Hoofdstuk 2, paragraaf 2.2 en 2.7);
- besluitvormingsprocessen in het samenwerkingsverband (Hoofdstuk 2, paragraaf 2.4);
- informatievoorziening in de praktijk (Hoofdstuk 3).

1.4 Onderzoeksaanpak

De basis voor het onderzoek vormt dossierstudie van de Gr en een drietal casestudies waarmee de sturingsmogelijkheden en informatievoorziening vanuit de raden in beeld is gebracht. Daartoe hebben we collegestukken, raadsstukken en AB stukken en notulen van vergaderingen van DB en AB bestudeerd. Naast de documentenstudie zijn interviews gehouden (zie bijlage 2) met betrokken medewerkers en bestuurders van het samenwerkingsverband en gemeentesecretarissen van de afzonderlijke gemeenten. Ook zijn groepsgesprekken gevoerd met raadsleden/AB leden en hebben de griffiers ons schriftelijk geïnformeerd.

1.5 Leeswijzer

Dit onderzoeksrapport bestaat uit vier hoofdstukken:

In dit eerste hoofdstuk wordt de opzet en het doel van het onderzoek beschreven. In hoofdstuk 2 gaan we in op de positie van de gemeenteraden en het AB in het samenwerkingsverband en de (Nieuwe) Wet gemeenschappelijk regelingen (Wgr). De onderzoeksthema's worden in afzonderlijke paragrafen beschreven. In hoofdstuk 3 wordt vanuit een drietal casussen beschreven hoe de informatiestroom vanuit het samenwerkingsverband verloopt en wat de positie en rol van de raden, het AB en het DB daarin is. In hoofdstuk 4 staat een samenvatting van de bevindingen uit hoofdstuk 2 en 3 en worden de conclusies en aanbevelingen beschreven. In bijlage 6 worden de onderzoeksvragen beantwoord.

HOOFDSTUK 2 De Wgr en de positie van raden en raadsleden in de Gr

In dit hoofdstuk wordt in de eerste paragraaf de ontwikkeling in het samenwerkingsverband De Waddeneilanden beschreven. In paragraaf 2 wordt behandeld hoe de Gr is vormgegeven volgens de wet en welke bestuursmodellen mogelijk zijn. Vanuit de theorie wordt bij elke paragraaf (in het blauwe kader) bekeken hoe dit in de Gr 2014 Waddeneilanden is vastgelegd en hoe de betrokkenen de regeling en de werkwijze in de praktijk ervaren.

2.1 Ontwikkeling samenwerkingsverband 2009 – 2015

In het kader van een (vernieuwde) samenwerking is op 27 april 2009 een convenant ondertekend door het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de Provincie Fryslân en de Friese Waddeneilanden: Vlieland, Ameland, Schiermonnikoog en Terschelling. Voorafgaand aan de ondertekening van dit convenant is in 2008 door de Friese Waddeneilanden de notitie 'VAST op koers!' vastgesteld. In deze notitie is een eerste aanzet gegeven om te komen tot een intensievere samenwerking tussen de Friese Waddeneilanden. Per 1 januari 2010 is de Gr VAST door de gemeenteraden vastgesteld en daarmee heeft de Waddensamenwerking een eigen rechtspositie, een eigen structuur en eigen bevoegdheden en verantwoordelijkheden. Het doel van de Gr is als volgt omschreven:

'Het versterken van de bestuurskracht van de afzonderlijke gemeenten door onomkeerbare, niet vrijblijvende en doelgerichte samenwerking met behoud van bestuurlijke zelfstandigheid.'

De gemeente Texel wilde ook samenwerken, maar niet via een 'zware' regeling. In 2009 is Texel een samenwerkingsovereenkomst met VAST aangegaan. Vanaf januari 2014 is Texel toegetreden tot de Gr en de Gr 2014 is daarop aangepast.

Uit de interviews en documenten blijkt:

- dat raadsleden zich goed realiseren dat het samenwerkingsverband onomkeerbaar en belangrijk is voor het bestaansrecht van autonome eiland-gemeenten;
- dat door het samenwerkingsverband de bestuurskracht centraal is komen te staan en daarmee ook het behoud van de zelfstandigheid.

2.2 Gemeenschappelijke regelingen en de Wgr

Gemeenten nemen in toenemende mate deel aan intergemeentelijke samenwerkingen. Die samenwerkingen vinden op verschillende terreinen plaats. Soms zijn dit wettelijke verplichte taken als de brandweer, maar meestal is de samenwerking vrijwillig, bijvoorbeeld op het gebied van sociale werkvoorziening en afvalverwerking. De samenwerking hoeft niet altijd op een beleidsterrein te zijn, maar kan ook gericht zijn op bedrijfsvoering, zoals samenwerking op het terrein van ICT. Redenen voor samenwerken zijn vooral gezamenlijke regionale thema's, risicospreiding, efficiencyvoordelen en kwetsbaarheidsvermindering. Uitgangspunt voor een intergemeentelijke samenwerking is dat de gemeenten bestuurlijk en financieel zelfstandig zijn en willen blijven.

Vorm van samenwerken richten op het doel van samenwerken

Het is belangrijk dat gemeenten die willen samenwerken eerst nadenken over het doel en de inhoud van de bestuurlijke samenwerking. Vervolgens kan dan de vorm van samenwerking gekozen worden die het doel het beste ondersteunt. Soms is onderlinge afstemming voldoende, maar in andere situaties ligt een gezamenlijke (uitvoerings)organisatie meer voor de hand. De te kiezen vormen zijn:

1. afstemming (overheden gaan structureel met elkaar rond de tafel om beleid of uitvoering af te stemmen, maar elk van de overheden blijft volledig zelf bevoegd).
2. netwerkconstructie (deze vorm gaat verder dan afstemming omdat ook taken en bevoegdheden overgaan).
3. zelfstandige organisatie (dit is de zwaarste vorm waarbij een zelfstandige organisatie wordt opgericht, die taken en bevoegdheden voor de deelnemers uitvoert).

Doel van de Friese Waddeneilanden om samen te werken is:

- versterken van de bestuurskracht vanuit een onomkeerbare, niet vrijblijvende en doelgerichte samenwerking met behoud van bestuurlijke zelfstandigheid.

De Friese Waddeneilanden hebben in 2010 gekozen voor:

- een zelfstandige organisatie.

Het doel en de zelfstandige organisatie zijn niet gewijzigd in 2014 met de toetreding van Texel.

Uit de interviews met raadsleden en bestuurders blijkt:

- dat het samenwerkingsverband zich richt op de eiland overstijgende Wadden(zee) aangelegenheden;
- dat onder de gemeenteraden en bestuurders volop draagvlak is voor het samenwerkingsverband;
- dat de onomkeerbaarheid van de samenwerking breed wordt herkend en erkend.

Juridische vorm van de zelfstandige organisatie richten op het doel van samenwerken

Vervolgens kunnen gemeenten kiezen voor een bepaalde rechtsvorm bij de samenwerkingsvorm. Het belangrijkste juridisch onderscheid is een privaat- of een publiekrechtelijke constructie. Als we ons beperken tot een publiekrechtelijke *zelfstandige organisatie* zijn er drie mogelijkheden:

1. gemeenschappelijk openbaar lichaam (een openbaar lichaam met rechtspersoonlijkheid en een geëerd bestuur, art. 8, lid 1 Wgr in een monistische setting);
2. bedrijfsvoeringsorganisatie (een rechtspersoon die slechts een bestuursorgaan kent en uitsluitend bij een collegeregeling kan worden ingesteld voor bedrijfsvoerings- of uitvoerende taken, art. 8 lid 3 Wgr). Dit is sinds 1 januari 2015 een nieuwe samenwerkingsvorm in de Wgr;
3. gemeenschappelijk orgaan (een gemeenschappelijk orgaan dat geen rechtspersoonlijkheid bezit maar alleen een bestuursorgaan is, art. 8 lid 2 Wgr).

De eilanden hebben gekozen voor:

- een gemeenschappelijk openbaar lichaam waarin het samenwerkingsverband zowel beleidsrijke als bedrijfsvoeringstaken kan uitvoeren.

Dit is de 'zwaarste' vorm van een Gr. Het bestuur van de Gr De Waddeneilanden kan zelfstandig deelnemen aan het rechtsverkeer en overeenkomsten sluiten en personeel in dienst nemen.

De organisatiestructuur van de zelfstandige organisatie richten op de bevoegdheden die het samenwerkingsverband nodig heeft om de doelen te realiseren

De inrichting van de Gr is afhankelijk van de bevoegdheden die het samenwerkingsverband nodig heeft. Dat kunnen raadsbevoegdheden zijn, collegebevoegdheden en/of een combinatie daarvan en daarvoor zijn drie regelingen mogelijk (raadsregeling, collegeregeling of een gemengde regeling). Wanneer de samenwerking alleen uitvoerende en bedrijfsvoeringsbevoegdheden overgedragen krijgt, dan volgt uit de Wgr dat het voldoende is een collegeregeling te treffen. Indien uitsluitend verordenende en kaderstellende beleidsbepalende taken worden overgedragen, dan past een raadsregeling het beste. Bij een gemengde regeling kunnen beide soorten bevoegdheden overgedragen worden: uitvoerende en bedrijfsvoeringstaken en verordenende en kaderstellende taken.

De eilanden hebben gekozen voor een gemengde regeling. Dit heeft onder meer de volgende consequenties:

- Raads- en collegeleden (in dit geval burgemeesters) nemen deel aan het bestuur van het samenwerkingsverband.
- Per deelnemende gemeente beslissen raad en college beiden over de totstandkoming en wijziging van de Gr en moeten zij gelijkluidende besluiten nemen.
- Het samenwerkingsverband kan zelfstandig verordeningen opstellen en kaders vaststellen voor beleidsonderdelen waarvoor de raadsbevoegdheden zijn overgedragen.
- Het samenwerkingsverband kan zelfstandig beleidsvoorbereidende, uitvoerende en bedrijfsvoeringstaken uitvoeren als die collegebevoegdheden zijn overgedragen.

Uit de interviews met raadsleden en bestuurders blijkt:

- dat er geen bevoegdheden zijn overgedragen aan het samenwerkingsverband, maar wel bedrijfsvoeringstaken (bijvoorbeeld op het gebied van ICT).

De regeling kan worden aangepast

Tenzij in de Gr zelf anders is bepaald, is de besluitvorming over het wijzigen van de Gr precies hetzelfde als bij het treffen van de gemeenschappelijke regeling: alle raden, colleges en burgemeesters moeten instemmen met een eensluidende tekst van de gewijzigde gemeenschappelijke regeling, voor zover zij voor de eigen gemeente bevoegd zijn. De Wgr staat toe dat in een Gr zelf wordt bepaald dat de Gr al gewijzigd kan worden wanneer één of meer specifiek benoemde meerderheden van de deelnemers daarmee hebben ingestemd. De wijziging is dan voor alle betrokken deelnemers bindend, niet slechts voor diegenen die voor hebben gestemd.

De gewijzigde Gr treedt pas in werking nadat deze in de Staatscourant is bekend gemaakt.

Het wijzigen van een Gr is vaak een moeilijk proces, omdat er overeenstemming nodig is van alle deelnemers (volgens de Wgr alle colleges en raden). Randvoorwaarde hiervoor is dat alle beslissers een gezamenlijk beeld hebben van de inhoud van de samenwerking en voldoende kennis hebben van de Wgr om een overwogen keuze van de samenwerkingsvorm te kunnen maken.

De Wgr staat toe dat er een bepaling in de Gr wordt opgenomen, waardoor niet alle deelnemers meer hoeven in te stemmen. Dit lijkt een oplossing, maar colleges en raden moeten zich bij het vaststellen van de Gr uiteraard terdege afvragen of zij de zeggenschap over het aanpassen van de regeling 'weg willen geven' aan specifieke meerderheden van de deelnemers.

In art 1 en 9 lid 1 Wgr is bepaald dat de deelnemende raden en de deelnemende colleges gaan over wijzigingen. De Wgr stelt dat er afspraken kunnen zijn gemaakt dat een bepaalde meerderheid van deelnemers tot wijziging kan besluiten.

De Gr De Waddeneilanden heeft zo'n bepaling waarmee niet alle colleges en raden moeten instemmen met een wijziging, maar specifiek benoemde meerderheden.

In de Gr De Waddeneilanden staat namelijk in art. 64 lid 3:

Een wijziging is tot stand gekomen wanneer:

- o de AB zich daarvoor heeft verklaard en*
- o tweederde van het aantal raden en tweederde van het aantal colleges van burgemeester en wethouders en tweederde van het aantal burgemeesters van de deelnemende gemeenten zich daarvoor heeft verklaard.*

Met de Gr De Waddeneilanden hebben de deelnemende gemeenten een belangrijke zeggenschap voor wijzigingen van de Gr in handen gelegd van de specifiek genoemde meerderheden. Deze bepaling biedt bijvoorbeeld een opening om niets te doen met een tegenstem of amendement van één gemeente. De betreffende gemeente zal zich dan moeten schikken in de door de betreffende meerderheden vastgestelde gewijzigde Gr tekst.

2.3 Rollen en besluitvorming in de gemeenschappelijke regeling

Het bestuur van een openbaar lichaam bestaat in elk geval uit een algemeen bestuur (AB), een dagelijks bestuur (DB) en een voorzitter. In dit rapport gaan we uit van een AB en een DB, maar in de Gr 2014 staat nog ER en EC.

In de vergadering in juni 2014 van de Eilander raad is staande de vergadering de naamgeving van de Eilander raad veranderd in het AB en de naamgeving van het Eilander college in het DB. De naamgeving is daarmee in lijn gekomen met de Wgr art. 12 lid 1 dat inhoudt dat een gemeenschappelijk openbaar lichaam ten minste een algemeen bestuur, een dagelijks bestuur en een voorzitter heeft. Maar in diverse documenten staat nog Eilander raad (ER) en Eilander college (EC). In deze rapportage hanteren we AB en DB om (spraak)verwarring te voorkomen. Het ligt ook voor de hand de GR hier t.z.t. op aan te passen. In hoofdstuk 3 komt het proces tot de naamsverandering aan de orde.

Algemeen bestuur en dagelijks bestuur

Uitgangspunt is dat de Gr taken uitvoert voor en namens de deelnemende gemeenten. Dit betekent dat de Gr "verlengd lokaal bestuur" is. Immers de AB leden vertegenwoordigen in het samenwerkingsverband hun gemeenteraad en zullen over hun handelswijze in het AB verantwoording moeten afleggen aan de gemeenteraad die hen heeft aangewezen. In de Wgr art. 16 lid 1 is niet vastgelegd dat AB leden dienen te stemmen zonder last¹. Dit betekent niet automatisch dat ze stemmen met last, want afspraken binnen de gemeente moeten duidelijk maken hoe AB leden stemmen. Het is mogelijk dat een gemeente een lid van het AB een "vrij mandaat" geeft: het AB lid kan dan naar eigen inzicht handelen en legt achteraf verantwoording af.

¹ Kamerstukken uit 2004 geven aan dat "Leden van het AB hun stemrecht zo moeten uitoefenen dat het gemeentelijke belang gediend zal worden. Een AB die door de gemeente is aangewezen zal de in de raad levende opvattingen naar voren moeten brengen ook als die afwijken van zijn persoonlijke, politieke opvatting. Maar het is niet de bedoeling van de wetgever dat opvattingen van minderheden niet tot uitdrukking komen. "

Het AB is geen collegiaal bestuur en daarom kan een lid *niet* afzonderlijk ter verantwoording worden geroepen over de keuzes van het *gehele* AB. Vanuit het BBV² wordt ook gesteld dat een AB lid alleen verantwoording kan en moet afleggen in de gemeenteraad van zijn of haar deelnemende gemeente over het door hem in dat bestuur gevoerde bestuur. Dit volgt ook uit artikel 16 lid 1 Wgr. En die gemeenteraad kan consequenties verbinden aan die specifieke verantwoording door het opzeggen van het vertrouwen in het lid als lid zijnde van het AB. Voor raadsleden heeft een dergelijk ontslag als lid uit het AB geen consequenties voor de positie als raadslid in de eigen gemeente.³

Indien het AB bestaat uit raadsleden kan uitsluitend worden gekozen voor gemeentelijke fractievorming. Gemeentelijke fractievorming betekent dat het AB lid zich nadrukkelijk opstelt als vertegenwoordiger van de gemeente en stemt op basis van de instructie die zij of hij van de eigen gemeente heeft gekregen. De belangen van de eigen gemeente gaan dan voor het regionale samenwerkingsaspect. De Wgr verzet zich tegen politieke fractievorming.

Het DB is een collegiaal bestuursorgaan en is als geheel verantwoordelijk aan het AB voor het door het DB gevoerde bestuur. Ieder lid is ook voor het geheel verantwoordelijk, ook als het lid het individueel daarmee *niet* eens is. Er geldt *geen* verantwoordingsplicht vanuit het DB naar de afzonderlijke colleges en gemeenteraden. Een college lid zit namelijk niet in het DB als vertegenwoordiger van de gemeente, maar als vertegenwoordiger van het AB. De DB leden zijn verantwoording verschuldigd aan het AB (expliciet vastgelegd in de nieuwe Wgr. art. 19a). Het DB moet het algemeen bestuur actief alle inlichtingen geven die het algemeen bestuur voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft (art. 19a lid 2 Wgr).

² Notitie BBV (Besluit begroting en verantwoording), notitie verbonden partijen, 10 november 2014.

³ Wanneer een wethouder of burgemeester wordt ontslagen uit het algemeen bestuur, blijft deze wethouder of burgemeester voor de eigen gemeente ook gewoon in functie, tenzij de gemeenteraad er verdergaande consequenties aan verbindt.

De Wgr (artikel 14) bepaalt dat het AB uit haar midden een DB kiest. De Gr heeft daarmee een monistische structuur.

De Gr De Waddeneilanden heeft in strijd met de Wgr een dualistische vorm:

- raadsleden hebben zitting in het AB: 5 van Texel, 3 van Vlieland, 4 van Ameland, 4 van Terschelling en 3 van Schiermonnikoog.
- terwijl leden van de colleges van B&W zitting hebben in het DB. In de huidige praktijk zijn dit de burgemeesters.

De eilanden hebben gekozen voor gemeentelijke fractievorming. Dit past bij het uitgangspunt dat de bestuurlijke autonomie van iedere gemeente een belangrijke randvoorwaarde is voor de samenwerking.

Uit de interviews en documenten blijkt:

- dat kaderstellende en beleidsmatige besluitvorming op de eilanden (moet) plaatsvinden, omdat er geen (raads)bevoegdheden zijn overgedragen aan het samenwerkingsverband;
- dat AB leden beperkt verantwoording (kunnen) afleggen, omdat er nauwelijks formele besluiten worden genomen, er zelden wordt gestemd in het AB en het stemgedrag van de leden niet in het verslag wordt vastgelegd. Daarnaast beschikken AB leden nauwelijks over meer informatie dan raadsleden (zie hiervoor hoofdstuk 3);
- dat wethouders/portefeuillehouders alleen een positie hebben binnen het samenwerkingsverband via de PHO's. Bespreking van de DB-agenda in de colleges van B&W wordt nodig gevonden om de wethouders aangehaakt te houden bij het samenwerkingsverband. Maar de DB agenda's zijn pas laat beschikbaar waardoor dit in de praktijk niet mogelijk is.
- dat DB leden meestal in de raden toelichting geven over het gevoerde bestuur in het samenwerkingsverband;
- dat de afwijkende dualistische vorm van het samenwerkingsverband De Waddeneilanden voort komt uit de tijd van voor de Gr 2010 waarin al door de eilanden werd samengewerkt.

Voorzitter

De voorzitter wordt door en uit het AB aangewezen. De voorzitter is dus lid van het AB. Daarnaast is hij ook van rechtswege lid en voorzitter van het DB (art. 12 lid 3 en art. 14 lid 1 Wgr). In het DB heeft ieder lid een stem, maar bij staking van stemmen geeft de stem van de voorzitter de doorslag. Het is mogelijk om in de Gr vast te leggen dat het voorzitterschap rouleert.

In de Gr 2014 De Waddeneilanden staat:

- in art. 18 lid 1: elk college van burgemeester en wethouders levert uit zijn midden een lid. Dit is niet conform de Wgr, art 14 lid 1, want daar staat dat de AB leden uit hun midden de DB leden kiezen.
- in art. 18 lid 1: het DB bestaat uit 5 leden; en in 18 lid 2 staat dat de gemeente waarbij het voorzitterschap berust een extra lid levert aan het DB. Daarmee komt het DB uit op zes leden.
- in art 26. lid 1: het AB kiest een voorzitter uit het DB. De Wgr art. 12 lid 3 zegt echter dat de voorzitter door en uit het AB wordt aangewezen.
- in art. 20 lid 2: de voorzitter heeft een adviserende stem in het DB en in de Gr is niet opgenomen dat het voorzitterschap rouleert.

Uit de interviews en documenten blijkt dat:

- (om praktische redenen) het DB uit vijf leden bestaat en dat de voorzitter tevens stemrecht heeft (maar ook in het DB wordt niet of nauwelijks gestemd).

2.5 Beleid en coördinatie overgedragen taken aan het samenwerkingsverband

Het samenwerkingsverband is opgericht vanuit de drijfveer om de eigen bestuurlijke autonomie te bewaren en richt zich enerzijds op het ontwikkelen van gezamenlijk beleid voor gemeenschappelijke en/of bovenlokale opgaven (zoals economie, arbeidsmarkt, samenleving en natuur) en anderzijds op ambtelijke krachtenbundeling op uitvoeringstaken (inkoop en ICT).

In de Gr 2014 zijn in bijlage 1 aangegeven welke bevoegdheden zijn overgedragen aan het AB. In de toelichting op de Gr 2014 wordt in artikel 3 aangegeven dat de taakstelling van het samenwerkingsverband bewust zeer ruim is omschreven om flexibel te kunnen zijn en om de samenwerking in de toekomst verder te kunnen uitbouwen. In art. 40 van de Gr staat dat “ in het belang van de uitvoering van de in art. 3 genoemde taakstelling het AB *verordeningen* kan vaststellen” en in art. 58 krijgt het AB ook de bevoegdheid “*tot het invoeren van leges* voor zover het de overgedragen taken aan het openbaar lichaam betreft”. Het vaststellen van een gemeenschappelijke regeling met zulke ruim geformuleerde artikelen betekent echter niet dat de gemeenteraad daarmee daadwerkelijk bevoegdheden overdraagt aan het samenwerkingsverband. Uit jurisprudentie blijkt dat bevoegdheden die daadwerkelijk overgedragen worden, veel concreter moeten worden benoemd.

In de praktijk richten de taken van het AB zich vooral op de wettelijke taken uit de Wgr, de vaststelling van de begroting en de rekening. In het onderstaande overzicht zijn vanuit het AB bekeken welke inhoudelijke, besluitvormende en wettelijke stukken op de agenda hebben gestaan in 2013 en 2014. Wat opvalt is dat er naast over begroting, programmaplan en jaarrekening, nauwelijks besluiten worden genomen. De gezamenlijke rekenkamercommissie en de wijziging Gr bij de toetreding van Texel zijn de enige uitzonderingen daarop, terwijl dit dan formeel weer geen bevoegdheden van het AB zijn. Daarnaast valt op dat de naar voren gebrachte moties geen verband houden met de geagendeerde stukken. Verder worden er bij de informatieve onderwerpen op de agenda zelden vooraf stukken meegestuurd. Naast geagendeerde onderwerpen komt ook het een en ander aan de orde rondom de agendapunten: inkomende en uitgaande brieven; stand van zaken moties; actualiteiten uit de verschillende portefeuilles, en de rondvraag.

vergaderingen eilander raad AB	11 april 2013	27 juni 2013	28 nov. 2013	24 jan. 2014	26 juni 2014	27 nov. 2014
kaderstellend of anderszins (beleidsinhoudelijk) besluitvormend		programma-plan 2014 gezamenlijke rekenkamer-commissie	programma-plan 2014 gezamenlijke rekenkamer-commissie	wijziging Gr	concept programma-plan 2015	
wettelijk	jaarrekening 2012	concept begroting 2014	begroting 2014		jaarrekening 2013 1ste begr. wijziging 2014 concept begroting 2015	begroting 2015
moties		één geagendeerd één ter vergadering	twee ter vergadering		één ter vergadering	
geagendeerd informatief	brede school voorbereiding trilaterale bijeenkomsten ontwikkelingen ICT samenwerking VAST-Texel	duurzaamheid		windmolen-parken op zee	ontwikkeling in de samenwerking project energie-loketten	project kleine jachthavens

In art. 36, lid 1 van de Gr is geregeld dat het DB jaarlijks een actieplan opstelt als uitwerking van het beleidsplan. Het actieplan bevat op basis van lid 2 een overzicht van de taken waarin en hoe wordt samengewerkt en de randvoorwaarden. Dit is (lid 3) vervolgens de basis voor de begroting. Het programmplan 2015 is pas in april 2015 is vastgesteld, omdat men eerst op de collegevorming op de eilanden heeft gewacht voor het opstellen van het programmplan en men het er in november 2014 nog niet over eens was. De begroting 2015 is wel in juni 2014 opgesteld en in november vastgesteld ondanks art. 36 lid 3 van de Gr.

In de Gr 2014 De Waddeneilanden staat:

- in art. 40: dat “in het belang van de uitvoering van de in art. 3 genoemde taakstelling het AB *verordeningen* kan vaststellen”
- in art. 58: dat het AB ook de bevoegdheid krijgt “tot *het invoeren van leges* voor zover het de overgedragen taken aan het openbaar lichaam betreft”.
- Maar in de toelichting van de Gr staat dat er bewust voor een ruime formulering is gekozen bij het overdragen van bevoegdheden aan het AB. Geen van de betrokken partijen kan zich beroepen op deze artikelen, omdat bestuursrechters een concrete formulering blijken te eisen van overgedragen bevoegdheden.

Uit de interviews blijkt het volgende:

- Het feitelijke doel van het samenwerkingsverband is om de gemeenschappelijke belangen te behartigen, beleidsplannen af te stemmen en gezamenlijke standpunten uit te dragen richting andere overheden.
- Er is een breed draagvlak voor samenwerken maar niet ten koste van de lokale autonomie. Dit betekent dat er, i.t.t. de tekst van de Gr 2014, feitelijk geen beleids- of uitvoerende werkzaamheden zijn overgedragen aan het samenwerkingsverband anders dan gezamenlijke standpunt bepaling richting andere overheden. De ICT overeenkomst met Leeuwarden is daarop een uitzondering.
- In de afzonderlijke raden en in het AB zijn recent geen inhoudelijke discussies gevoerd over het wel of niet overdragen van taken aan het samenwerkingsverband.
- Het is niet voor alle AB leden duidelijk welke onderwerpen of activiteiten er door de Gr worden opgepakt. Daarnaast richt de informatieverstrekking zich niet op de voortgang van het programmaplan en is het programmaplan 2015 in april 2015 vastgesteld.
- Op ambtelijk niveau wordt steeds meer gericht samengewerkt om elkaars expertise te benutten en kennis te delen.

2.6 Sturingsmogelijkheden

Het samenwerkingsverband staat op afstand van het gemeentebestuur, maar is wel onderdeel van dit bestuur, daarom wordt het *verlengd lokaal bestuur* genoemd. Immers, de leden van het AB vertegenwoordigen hun gemeente en zullen in hun beleidsvorming en uitvoering verantwoording moeten afleggen aan hun eigen gemeenteraad die hen heeft aangewezen (Wgr artikel 16, lid 1 en 2). Het op afstand staan betekent een gedeelte afstaan van zeggenschap en sturing. Vanuit de Wgr hebben de afzonderlijke raden de volgende instrumenten:

instrumenten in de Wgr	Inhoud
art. 34 lid 2 en 34b : kaderstelling	verplicht het DB voor 15 april van elk jaar de algemene financiële en beleidsmatige kaders voor het volgend jaar en voorlopige jaarverslag over het afgelopen jaar toe te zenden aan de raden van de deelnemende gemeenten. De begroting moet uiterlijk 1 augustus van het jaar voorafgaande aan waarvoor deze geldt aan gedeputeerde staten worden gezonden.
art. 35 lid 3: zienswijze	de raden van de deelnemende gemeenten hadden 6 weken de tijd om een zienswijze in te dienen op de begroting van de Gr en deze termijn is in de nieuwe Wgr 8 weken geworden.
art. 19a, art. 16 lid 1: informatieplicht	Een lid van het AB van het samenwerkingsverband heeft een algemene informatie- en verantwoordingsplicht jegens de gemeenteraad en het DB heeft een informatieplicht richting het AB.

instrumenten in de Wgr	Inhoud
art. 35 : verantwoording	de jaarrekening van het openbaar lichaam maakt inzichtelijk wat er het afgelopen jaar allemaal gebeurd is in het samenwerkingsverband. Voor 15 april moet de voorlopige jaarrekening bij de gemeenteraden liggen.

Uit de interviews en documenten blijkt dat:

- de taak van het AB zich vrijwel beperkt tot het vaststellen van de begroting en de jaarstukken;
- de gemeenteraden nauwelijks gebruik maken van het indienen van zienswijzen op de begroting;
- de overige informatiestromen naar het AB informatief en beleidsarm zijn;
- meestal afzonderlijke DB leden (i.p.v. AB leden) een toelichting geven over het gevoerde bestuur in het samenwerkingsverband aan de afzonderlijke raden, hetgeen overigens als prettig ervaren wordt door het merendeel van de raadsleden;
- naast de bovenstaande informatielijn het samenwerkingsverband geëxperimenteerd heeft met een nieuwsbrief, maar die kregen van raadsleden weinig aandacht omdat ze al veel nieuwsbrieven ontvangen;
- men in de raden over het algemeen wel betrokkenheid ervaart om samen te werken met de andere eilanden, maar weinig belangstelling ervaart voor het samenwerkingsverband.

2.7 Bevoegdheden AB en gemeenteraden richting het samenwerkingsverband

In Vast op koers 2008 is een aantal randvoorwaarden opgesteld voor de samenwerking:

- goede verdeling van beleidsbepaling tussen Gr en gemeentebesturen;
- AB stelt vooraf beleidskaders vast ten aanzien van overgedragen bevoegdheden en controleert die kaders achteraf;
- intensieve communicatie tussen verschillende niveaus is absoluut noodzakelijk;
- voor een vruchtbare relatie tussen de afzonderlijke gemeenteraden en de Gr is het van belang dat het opdrachtgeverschap goed wordt ingevuld, in doelen, geld en resultaat;
- er moet een concreet jaarprogramma komen.

Bij de evaluatie van het samenwerkingsverband in 2012 blijkt dat niet alle randvoorwaarden volledig zijn opgepakt. Uit de evaluatie komt een aantal verbeterpunten, waaronder het verbeteren van afspraken van belangenbehartiging en het namens de vijf eilanden optreden van het samenwerkingsverband. Bij de jaarrekening 2013 wordt aangegeven dat de gemeentesecretarissen een grotere rol en verantwoordelijkheid krijgen in het samenwerkingsverband. Ook wordt gesteld dat het AB meer de controlerende rol moet gaan oppakken en dat een taakverdeling daarbij gewenst is.

Uit de Gr 2014 en de interviews blijkt dat de verschillende taken en bevoegdheden tussen AB en gemeenteraden voor het samenwerkingsverband als volgt zijn ingevuld:

kenmerken	AB	afzonderlijke gemeenteraad
taak en bevoegdheden	<ul style="list-style-type: none"> • vaststellen begroting • beleidsmatige controle op door DB gevoerde bestuur met verantwoording daarover aan raad 	<ul style="list-style-type: none"> • benoemen AB leden • inbrengen zienswijze begroting aan DB • instemmen met Gr en wijzigingen • beleidsmatige controle op door DB gevoerde bestuur via verantwoording AB leden
presidium, griffier	<ul style="list-style-type: none"> • formeel wordt het AB bijgestaan door een griffier, maar dit is niet meer de praktijk 	<ul style="list-style-type: none"> • presidium met ondersteuning van de griffier voor de raad
reglement van orde	<ul style="list-style-type: none"> • ontbreekt 	<ul style="list-style-type: none"> • opgesteld

In de Gr 2014 De Waddeneilanden staat:

- in artikel 15: het AB stelt een reglement van orde vast. Dit is niet opgepakt.
- in artikel 17, lid 3: het AB stelt een taakomschrijving van de griffier op die de eilander raad bijstaat. Dit is niet opgepakt.

Uit de interviews en documenten blijkt:

- dat de procedures en instrumenten van het AB wat zijn gaan zweven en dat AB leden niet goed weten hoe ze onderwerpen op de agenda van het AB moeten krijgen.
- dat raadsleden en AB leden het lastig vinden om te bepalen welke taken en bevoegdheden zij hebben en kunnen benutten. Ze missen daarbij de gerichte ondersteuning.

HOOFDSTUK 3 Casussen

In dit hoofdstuk worden drie casussen besproken. Doel is om meer inzicht te geven in de samenwerking en de werking van de Gr in de praktijk. In het bijzonder gaat het daarbij om de sturing van en de informatieverstrekking aan het AB en de gemeenteraden. De drie casussen zijn: de wijziging van ER en EC naar AB en DB, moties, waaronder de zoutwinning, en de begroting van het samenwerkingsverband. Voor de selectie van de casussen heeft de rekenkamercommissie gebruik gemaakt van de input van de vijf griffiers. De belangrijkste constatering is steeds aan het eind van een paragraaf te vinden in een blauw kader.

3.1 Wijziging van Eilanderaad en Eilandercollege naar AB en DB

Uit de interviews blijkt dat de wijziging van ER en EC naar AB en DB tot doel heeft om:

- duidelijk te maken dat het samenwerkingsverband geen gemeentelijke structuur heeft, maar dat het een gemeenschappelijke regeling is;
- waardoor de rol en positie van het samenwerkingsverband naar buiten toe duidelijker wordt;
- en waardoor de rol en positie van een ieder binnen het samenwerkingsverband duidelijker wordt.

Hierbij wordt naar voren gebracht dat in de Gr van het samenwerkingsverband meer zakelijke verhoudingen passen ten opzichte van de meer politiek geïntendeerde gemeenten. Bevindingen over deze wijziging uit de interviews en documenten:

- Niet alle AB leden zijn overtuigd dat hierover een besluit is genomen door het AB. Op de agenda van het AB stond wel een dergelijk besluitpunt, maar uit de verslaglegging van de AB vergaderingen (26 juni 2014 en 27 nov 2014) is niet op te maken dat het AB een dergelijk besluit zou hebben genomen.
- AB leden ervaren door de wijziging dat de mogelijkheid van moties is afgeschaft; het in een AB/DB setting niet meer past om een reglement van orde te hebben; en/of als AB ondersteund te worden met een 'griffier van het jaar'. AB leden geven verder aan dat zij niet weten hoe zij punten op de agenda van hun AB vergadering kunnen krijgen. Hierover zijn geen formele afspraken vastgelegd.
- DB leden en medewerkers van het samenwerkingsverband geven aan dat zij input vanuit het AB op prijs stellen en dat AB leden punten kunnen agenderen. Er is echter geen eenduidig beeld over hoe dat dan precies zou moeten.
- Voor de wijziging in de Gr van ER en EC naar AB en DB is een besluit nodig van alle 5 de gemeenteraden én de colleges met de in de Gr De Waddeneilanden benoemde specifieke meerderheden (zie paragraaf 2.2). Dit heeft niet plaatsgevonden, en dus is er geen wijziging tot stand gekomen.
- Het samenwerkingsverband is niet consequent in het hanteren van de naamgeving. Op 13 februari 2015 gaat er een brief uit aan Provincie Fryslân ondertekend namens het Dagelijks Bestuur. Op 11 maart 2015 gaat er een brief uit aan het Ministerie van EZ ondertekend namens het Eilander College.

Constateringen:

- Het keuzeproces om ER en EC te wijzigen in AB en DB is (nog) niet geëindigd in een traceerbaar besluit van een daartoe bevoegd gezag en dus is er geen wijziging tot stand gekomen.
- Zolang de Gr niet formeel gewijzigd is, moeten AB leden zich beroepen op de bestaande Gr en onder meer een reglement van orde voor de vergaderingen van het algemeen bestuur vaststellen en zich laten bijstaan door een griffier.
- Zonder duidelijke afspraken worden de doelstellingen van de wijziging niet gerealiseerd:
 - o Zonder duidelijke afspraken vinden AB leden het moeilijk om hun rol 'te pakken'.
 - o Zonder duidelijke afspraken lukt het samenwerkingsverband niet om een eenduidig beeld neer te zetten naar andere partijen.

3.2 Moties

In feite zijn (of waren) er twee soorten moties: moties in het AB en moties in gemeenteraden gericht op een gezamenlijke aanpak voor de Waddeneilanden. Deze komen achtereenvolgend aan de orde.

Moties in het AB

In de periode november 2012 - november 2014 zijn er verschillende moties ingediend door AB leden tijdens de AB vergadering (zie bijlage 3). Uit de documenten en uit de interviews is de waarde en betekenis van deze moties niet altijd duidelijk:

- Over moties wordt lang niet altijd gestemd door het AB. Het is daarmee onduidelijk welke AB leden de moties steunen. Hierdoor kunnen gemeenteraden ook niet controleren of zij goed vertegenwoordigd worden door hun AB leden.
- De strekking van de moties is lang niet altijd te achterhalen. De moties zijn dan niet bij de vergaderstukken gevoegd en ook niet integraal opgenomen in het verslag. Gevolg hiervan is dat ook de opdracht aan het DB niet duidelijk is.
- De opvolging van de moties is niet altijd duidelijk, de moties worden niet genoteerd op de actiepuntenlijst. Behalve de uitvoering van de moties over ouderenzorg en acute zorg, daar is regelmatig aandacht aan besteed door het DB. Op 28 november 2013 wordt naar aanleiding van een vraag uit het AB, toegezegd dat uitgezocht zal worden hoe de uitvoering van moties kan worden geborgd. Voor zover ons bekend, is hier geen concrete uitwerking aan gegeven. Vanaf 26 juni 2014 is er in het geheel geen actiepuntenlijst meer naar aanleiding van de AB vergadering.

Uit de interviews kwam naar voren dat de mogelijkheid van moties in het AB zijn afgeschaft. Hieraan worden door verschillende geïnterviewden verschillende uitleggen gegeven, zoals:

- Er zijn geen bevoegdheden overgedragen. Een motie valt al snel buiten de zelfstandige bevoegdheid van het samenwerkingsverband. Het DB kan zo'n motie in principe niet uitvoeren, tenzij alle gemeenten de bevoegdheid voor die motie hebben overgedragen aan het samenwerkingsverband.
- De ambtelijk dienst van het samenwerkingsverband is van beperkte omvang. Om moties uit te kunnen voeren, is ambtelijke inzet nodig van de eilanden. Het kan lastig zijn om deze ambtelijke inzet te vragen, wanneer de moties niet in lijn liggen met het gemeentelijke beleid dan wel de visie van de meerderheid van de eigen gemeenteraad.

Constateringen:

- Er lag onvoldoende structuur onder het instrument moties in de AB vergadering.
- Het indienen van moties in de AB vergadering is weinig doeltreffend gebleken.

Moties in de gemeenteraden - het voorbeeld van de moties over zoutwinning

In de interviews is opgemerkt dat het AB slechts drie keer per jaar vergadert en daarmee geen geschikt gremium is voor de politieke actualiteit. Zowel het aan de orde stellen van actuele zaken als de terugkoppeling daarover kan veelal niet wachten tot die momenten.

Een andere mogelijkheid die (daarom) gebruikt wordt, is het indienen van moties in de gemeenteraad die het college oproepen om in samenwerking met de andere Waddeneilanden iets te ondernemen. Als voorbeeld hiervan hebben we gekeken naar de moties rondom zoutwinning van de gemeenteraden van Texel en Terschelling op 17 en 23 september 2014 en Vlieland op 27 oktober 2014. Omdat de moties zijn ingediend in de eigen gemeenteraden en gericht zijn aan de eigen colleges van B&W, zijn ook de eigen colleges van B&W verantwoordelijk voor de uitvoering van de moties en de terugkoppeling daarover aan hun gemeenteraden. Uiteraard kunnen colleges van B&W bij de uitvoering van moties derden inschakelen, in dit geval het samenwerkingsverband.

Het samenwerkingsverband heeft een coördinerende en uitvoerende taak vervuld. Namens het Eilander College is op 19 december 2013 een zienswijze ingediend over de zoutwinning en op 10 oktober 2014 een bezwaarschrift. In bijlage 4 is de correspondentie en informatieverstrekking weergegeven rondom de zoutwinning. Op basis daarvan, komen we tot de volgende bevindingen:

- Het DB heeft het AB achteraf geïnformeerd over de zienswijze respectievelijk het bezwaarschrift middels de jaarrekening 2013 respectievelijk de lijst van ingekomen en uitgaande stukken op de AB vergadering van 26 juni 2014.
- Tijdens de bespreking van de moties in de betreffende gemeenteraden in september respectievelijk oktober 2014 is de op dat moment beschikbare informatie over de zienswijze respectievelijk het bezwaarschrift noch door raadsleden noch door collegeleden naar voren gebracht⁴.
- In openbare documenten uit die periode is niet terug gevonden of en hoe de colleges van B&W van de betreffende gemeenten over de afhandeling van de moties hebben teruggekoppeld aan de gemeenteraden.

Uit de interviews is naar voren gekomen dat er brede afstemming is gezocht voordat de zienswijze en het bezwaarschrift zijn uit gegaan, zowel op ambtelijk niveau als door de DB leden bij hun eigen colleges van B&W. Daarnaast is aangegeven dat in situaties als deze, de tijd beperkt is om tot een gezamenlijke zienswijze of bezwaarschrift te komen. De snelheid waarmee afstemming en besluitvorming kan worden gerealiseerd is cruciaal. Ook wanneer er geen bevoegdheden worden overgedragen aan het samenwerkingsverband, biedt de Gr De Waddeneilanden ruimte om slagkracht te organiseren⁵.

Wanneer het DB een zienswijze of bezwaarschrift heeft verstuurd, dan loopt de informatiestroom volgens de Wgr als volgt: het DB koppelt terug aan het AB en de AB leden (waaronder volgens de wet ook de DB leden vallen) koppelen de informatie terug aan de achterbannen die zij vertegenwoordigen (collegeleden in het AB koppelen terug aan hun college van B&W en raadsleden in het AB koppelen terug aan hun gemeenteraad). Deze terugkoppeling kan zoals in de praktijk is gebeurd, bij wijze van service door de ambtelijke

⁴ Voor zover bekend uit de verslaglegging van de raadsvergaderingen.

⁵ Op basis van art. 4 of art.37

dienst van het samenwerkingsverband worden gedaan⁶, maar het is formeel niet juist wanneer colleges van B&W en/of gemeenteraden eerder worden geïnformeerd dan het AB.

Voor informatie met een politieke actualiteit, zoals in deze casus, is informatieverstrekking van het DB aan het AB via de jaarrekening ongeschikt. De informatie raakt 'verstopt' tussen een veelheid aan andere informatie. Daarnaast is het moment van informatieverkrijging door het AB erg laat. Dit laatste geldt ook voor de handelswijze om de informatie over het bezwaarschrift te verstrekken bij de stukken voor de vergadering van het AB in juni 2014. Tussen het moment van versturen van het bezwaarschrift en het moment van informatieverstrekking aan het AB zaten nog twee andere AB vergaderingen.

Constateringen:

- Uit de interviews blijkt dat er veel afstemming heeft plaatsgevonden, maar het is op basis van besluitenlijsten van DB en colleges van B&W niet traceerbaar hoe de besluitvorming over de zienswijze en het bezwaarschrift is verlopen.
- De werkwijze volgens welke het samenwerkingsverband een gezamenlijk standpunt afstemt om tot een zienswijze of bezwaarschrift te komen, is niet doelmatig.
- De Gr De Waddeneilanden biedt wel mogelijkheden om doelmatiger te werken, maar daarvoor is besluitvorming nodig door het AB maar dat heeft niet plaatsgevonden.
- De informatieverstrekking en terugkoppeling van het DB over de verstuurde zienswijze en bezwaarschrift is formeel gezien onjuist verlopen en plaatst het AB niet in de positie die haar toekomt.
- De communicatie zoals die heeft plaatsgevonden is weinig doeltreffend gebleken, want (beoogde) ontvangers van de informatie hebben de informatie niet paraat of delen de informatie niet op een relevant moment in de gemeenteraad wanneer er gedebatteerd wordt over het onderwerp.
- De ingediende zienswijze en het bezwaarschrift zijn inhoudelijk effectief om een vuist te maken richting andere betrokken overheden.

3.3 Behandeling van de begrotingen 2014 en 2015

Zoals eerder aangegeven is het indienen van zienswijzen op een begroting van een Gr één van de wettelijk bepaalde mogelijkheden voor raadsleden om invloed uit te oefenen en sturing te geven. Het expliciet benoemen van de mogelijkheid van een zienswijze in het raadsvoorstel of in het te nemen besluit⁷ ondersteunt raadsleden in het nemen van hun rol. In bijlage 5 is een overzicht gegeven van de wijze van behandelen van de begrotingen 2014 en 2015 van het samenwerkingsverband in de afzonderlijke gemeenteraden. Op basis van documenten komen we tot de volgende bevindingen:

- De mogelijkheid van het indienen van een zienswijze wordt lang niet altijd vermeld in het raadsvoorstel of het te nemen besluit;
- Het komt voor dat de begroting niet wordt behandeld in de gemeenteraad, maar via de lijst van ingekomen stukken wordt 'afgehandeld'.
- Gemeenteraden hebben in sommige gevallen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. In deze gevallen kwam dat overeen met de zienswijze die voorgesteld was door het eigen college.
- In de vergadering van het AB van 28 november 2013, is voorafgaand aan het vaststellen van de begroting 2014 en het programmaplan, de suggestie gedaan om

⁶ daarbij is het wel van belang dat met het DB is afgesproken en aan het AB wordt gemeld dat deze 'service' wordt geleverd en de termijn waarbinnen dit gebeurt.

⁷ Dat kan bijv. door als besluit een concrete zienswijze op te nemen of door expliciet op te nemen als besluitpunt om geen zienswijze in te dienen.

de opdracht uit de moties op te nemen in het programmaplan. Deze suggestie is niet formeel ingediend⁸ en is niet overgenomen.

- In het verslag van de AB vergaderingen waarin de begrotingen van 2014 en 2015 definitief zijn vastgesteld is de uitslag van de stemming niet aangegeven. Dit maakt het moeilijk voor AB leden om zich desgevraagd te verantwoorden tegenover hun achterbannen, zeker gezien het feit dat in beide gevallen door een gemeente een zienswijze is ingediend.

Op grond van art. 35 Wgr moet het DB een ontwerpbegroting aan de raden zenden alvorens deze wordt vastgesteld. De raden kunnen beraadslagen over de begroting en zienswijzen indienen bij het DB en het DB dient de zienswijzen mee te zenden aan het AB. Vervolgens besluit het AB over de begroting uiterlijk 1 augustus van het jaar voorafgaand aan het jaar waarvoor deze geldt. De praktijk in het samenwerkingsverband is dat het DB tweemaal de begroting aan het AB ter vaststelling aanbiedt. In juni krijgt het AB het concept en in november de ontwerpbegroting met de eventuele zienswijzen. Dit is een onnodige dubbele procedure.

Constateringen:

Gemeenteraden die een zienswijze indienden hebben daarbij gebruik gemaakt van het voorstel van hun college.

Uit het verslag van het AB is niet op te maken hoe de AB leden gestemd hebben, hetgeen hen bemoeilijkt in het desgevraagd afleggen van verantwoording in de eigen gemeente.

De procedure van de ontwerpbegroting is niet doelmatig en niet conform de Wgr.

⁸ Dit had gekund via een zienswijze van de gemeenteraad of een amendement in het AB.

HOOFDSTUK 4 Samenvatting bevindingen, conclusies en aanbevelingen

In dit hoofdstuk formuleert de rekenkamercommissie haar conclusies en aanbevelingen naar aanleiding van de bevindingen zoals die in hoofdstuk 2 en 3 zijn opgeschreven. In paragraaf 4.1 presenteert de commissie de samenvatting van de onderzoeksbevindingen. In bijlage 6 worden de onderzoeksvragen uit het Plan van Aanpak beantwoord. In paragraaf 4.2 staan de conclusies vanuit de onderzoeksvragen en in paragraaf 4.3 staan de aanbevelingen.

4.1 Samenvatting bevindingen

Koers samenwerkingsverband

Het belang van het samenwerkingsverband wordt door alle betrokkenen, raden, collegeleden en de ambtelijke organisaties erkend. Het belangrijkste voordeel van het samenwerkingsverband is, zo stellen de betrokkenen, de effectievere aanpak van eiland overstijgende Wadden(zee) taken. Daarnaast maakt het samenwerkingsverband het mogelijk dat de eilanden zelfstandig blijven. Het samenwerkingsverband is actief in beleidsvoorbereiding en coördinatie en zit vaak namens de Waddeneilanden aan tafel met andere partijen. Er is consensus over, dat het overdragen van gemeentelijke taken aan het samenwerkingsverband geen doel is. Door het samenwerkingsverband vindt de ambtelijke organisatie elkaar steeds meer en er vindt mede op een groeiend aantal dossiers kennisdeling en uitvoeringssamenwerking plaats. Dit wordt door alle betrokkenen gezien als een positieve ontwikkeling. Tegelijkertijd wordt echter wel gesteld dat er ambtelijk nog efficiënter samengewerkt kan worden.

Besluitvorming en bevoegdheidsverdeling

Voor AB leden, DB leden en de ambtelijk organisatie is het duidelijk dat er geen taken en bevoegdheden zijn overgedragen aan het samenwerkingsverband. Maar de in de bijlage van de Gr benoemde overgedragen bevoegdheden zijn juridisch gezien te weinig concreet, om voor de bestuursrechter stand te houden. Voor een aantal raadsleden heeft het samenwerkingsverband een nogal ondoorzichtige structuur, waarin onduidelijk is welke taak/bevoegdheid binnen het samenwerkingsverband thuishoort en hoe de besluitvorming en informatiestromen zijn geregeld. Raadsleden ervaren het samenwerkingsverband als bestuurlijke drukte en hebben door de ondoorzichtigheid niet altijd veel interesse in het samenwerkingsverband. Daarnaast heeft het AB bij de huidige werkwijze zeer beperkte toegevoegde waarde. Besluiten worden nog altijd op de eilanden genomen. In de praktijk worden soms in het DB besluiten genomen. Colleges zijn daar over het algemeen al in betrokken, maar de raden en ook het AB worden veelal achteraf geïnformeerd. Het betreft overigens besluiten die zich richten op de gemeenschappelijke belangenbehartiging van de eilanden en de Waddenzee.

Inrichting besturingsmodel van het samenwerkingsverband

Belangrijk is om te constateren dat het samenwerken en het gezamenlijk optreden naar buiten door het samenwerkingsverband een positieve ontwikkeling heeft doorgemaakt. Maar tegelijkertijd is een disbalans ontstaan tussen de formeel juridische Gr en de werkwijze in de praktijk. Dit maakt dat zowel raadsleden en griffiers als collegeleden en ambtelijke diensten verbeterpunten zien voor het samenwerkingsverband en de Gr, op het gebied van: taken, bevoegdheden, besluitvorming en processen. Raadsleden/AB leden en griffiers hebben behoefte aan inzicht in de huidige samenwerkingsvorm en de mogelijkheden om (be)grip te krijgen. DB leden zien dat raadsleden beter betrokken moeten worden bij het samenwerkingsverband. Vanuit ambtelijke diensten wordt gewezen op de vele overleggen en afstemmingswerkzaamheden.

Omdat er geen raadsbevoegdheden zijn overgedragen naar het samenwerkingsverband, is het vanuit de wettelijke optiek onwenselijk om raadsleden in het AB te hebben, sterker nog

de raden zouden niet moeten deelnemen. Als daar toch voor wordt gekozen, heeft dat ook consequenties voor de inrichting van de Gr, omdat raadsleden verwachten zeggenschap te hebben vanuit het AB. Raadsleden en AB leden hebben (nog) geen initiërende rol gespeeld bij de herijking van de Gr die in 2015 wordt opgepakt. Dit is van belang om de onduidelijkheid en de bestuurlijke drukte op te lossen.

4.2 Conclusies

De rekenkamercommissie formuleert in deze paragraaf de conclusies gebaseerd op de beantwoording van de onderzoeksvragen.

1. Het algemene beeld dat resulteert uit dit onderzoek is dat het samenwerkingsverband de bestuurskracht van de eilanden versterkt, de bestuurlijke vertegenwoordiging in allerhande gremia efficiënter maakt en de lobby naar rijk en andere partijen effectiever. Het samenwerkingsverband heeft een positieve ontwikkeling doorgemaakt. Deze voordelen van het samenwerkingsverband hangen niet af van de gekozen vorm van de Gr.
2. De Gr De Waddeneilanden 2014 is niet conform de Wgr, niet in lijn met de doelstelling van de samenwerking en ook niet in lijn met de werkwijze van het samenwerkingsverband in de praktijk. Consequentie hiervan is dat de bevoegdheidsverdeling tussen AB en DB en tussen samenwerkingsverband en gemeenten ondoorzichtig is. Hierdoor kan moeilijk sturing worden gegeven.
3. Besluitvormingsprocessen zijn onvoldoende vastgelegd, verlopen ondoelmatig en niet altijd conform de Wgr. Daarbij is de wijze waarop besluitvorming in de praktijk heeft plaatsgevonden onvoldoende traceerbaar. Consequentie hiervan is dat er moeilijk verantwoording kan worden afgelegd en dat aan de controlerende rol nauwelijks inhoud kan worden gegeven.
4. Raadsleden en AB leden zijn onvoldoende in positie gebracht en hebben onvoldoende instrumenten ingevuld om grip te hebben op het samenwerkingsverband.

4.3 Aanbevelingen

De rekenkamercommissie formuleert in deze paragraaf aanbevelingen vanuit de conclusies in paragraaf 4.2. Uitgangspunt bij deze aanbevelingen is dat het samenwerkingsverband De Waddeneilanden behouden blijft, want het heeft een duidelijke meerwaarde in de ontwikkeling van de bestuurskracht van de eilanden. De aanbevelingen richten zich vooral op het doorontwikkelen van het samenwerkingsverband.

De rekenkamercommissie geeft daarbij het advies om de navolgende aanbevelingen te betrekken bij de herijking van de Gr, waarover volgens de huidige planning in de tweede helft van 2015 besluitvorming plaats zal vinden.

Aanbevelingen aan alle gemeenteraden:
Raden draag uw college op om:

1 een duidelijke en onderbouwde keuze te maken in de inhoud en de vorm van de Gr en breng die Gr in lijn met de Wgr

Belangrijk is om helder te krijgen wat het doel en de taken zijn die de eilanden gemeenschappelijk willen oppakken. Doel van de keuze in Gr-vorm is het vastleggen van een beperkte set met doelen en taken met de bijbehorende bevoegdheden voor het samenwerkingsverband. En breng die Gr in lijn met de Wgr.

- Als uit de keuze volgt dat er geen raadsbevoegdheden worden overgedragen, richt de herijkte Gr. dan in als een collegeregeling. Organiseer de raadsbetrokkenheid dan

bijv. via informatiebijeenkomsten, zodat raadsleden duidelijk in positie bij het samenwerkingsverband worden gebracht.

- Als uit de keuze volgt dat er raads- en collegebevoegdheden worden overgedragen zorg dan voor een herijking van de bestaande Gr met een gemengde regeling.

2 in de Gr duidelijkheid te geven over de bevoegdheidsverdeling

Benoem de bevoegdheden en taken die vanuit de herijkte Gr worden opgepakt in klare taal en formaliseer de bijbehorende afspraken (waaronder ook de informatiestromen ten behoeve van sturing en verantwoording). Belangrijk is dat alle betrokkenen dezelfde set aan afspraken hebben en dat die afspraken recht doen aan ieder zijn positie. Als er raadsleden in het AB zitten van de herijkte Gr, ondersteun deze raadsleden in de behoefte om scherper inzicht te krijgen in de werking van de Gr, bevoegdheden, verantwoordelijkheden en het innemen van de eigen positie daarbij.

3 in de Gr duidelijkheid te geven over de besluitvormingsprocedures

Stel tegelijk met de herijking van de Gr een reglement van orde op voor het AB en het DB en geef het AB respectievelijk het DB het recht dit reglement van orde te wijzigen. Richt daarin onder meer een duidelijke en pragmatische besluitvormingsstructuur in, waarin afspraken worden gemaakt over het stemrecht van de leden dat aansluit op de gewenste praktijk. Zorg ervoor dat de benodigde besluiten expliciet genomen worden door het bevoegd orgaan en worden vastgelegd in een verslag. Vermijd dubbele besluitvorming: indien de gemeenteraad bevoegd is om te besluiten, laat het AB er dan niet over besluiten. Dit geldt uiteraard ook ten aanzien van de colleges van B&W respectievelijk het DB.

Bijlagen

Bijlage 1: Plan van Aanpak en het normenkader

De doelstelling van dit onderzoek is om inzicht te geven in de positie van de afzonderlijke gemeenteraden in de gemeenschappelijke regeling van het samenwerkingsverband. Met dit inzicht ontstaan er mogelijk ook leerpunten voor andere gemeenschappelijke regelingen.

De centrale vraagstelling voor dit onderzoek luidt:

“In welke mate kunnen de verschillende gemeenteraden c.q. gemeenteraadsleden sturing geven aan de beleidsvorming en –uitvoering in de huidige praktijk van het samenwerkingsverband en hoe zou dat beter kunnen?” We kijken hierbij in het bijzonder naar de informatiestromen, maar niet naar andere constructies van de Gr.

Om de centrale vraagstelling te beantwoorden zijn de volgende onderzoeksvragen opgesteld:

Inrichting kaderstelling en controle vanuit de afzonderlijke gemeenteraden:

1. Welke formele sturingsmogelijkheden vloeien voort uit het samenwerkingsverband voor de afzonderlijke gemeenteraden?
2. Hoe vindt de formele coördinatie van het beleid van de verschillende gemeenteraden plaats?
3. Hoe is het mandaat⁹ van de gemeenteraden formeel geregeld in het samenwerkingsverband met het oog op de balans tussen en afbakening van een (daad)kracht samenwerking en lokale autonomie?
4. Hoe verlopen formeel besluitvormingsprocessen van de Gr en waar hebben de gemeenteraden een plaats daarin en hoe wordt formeel door de Gr verantwoording afgelegd aan de gemeenteraad volgens de statuten en reglementen van de Gr?

Hoe functioneert de praktijk a.d.h.v. casussen:

Hoe vullen de gemeenteraden de kaderstellende en controlerende rol in de praktijk in? Op welke wijze maken gemeenteraden c.q. gemeenteraadsleden gebruik van de formele en informele mogelijkheden om (bij) te sturen?

Ontvangen gemeenteraden tijdig juiste en relevante informatie over kosten, resultaten en effecten van de uitvoering ten behoeve van de controlerende rol?

Leerpunten

1. Leidt de afgesproken werkwijze tot het hebben van grip van de afzonderlijke gemeenteraden c.q. gemeenteraadsleden op het realiseren van beoogde doelen van het samenwerkingsverband of zijn verbeteringen mogelijk?
2. Wat zijn de aandachtspunten voor de raden en raadsleden bij deze Gr en eventueel andere Gr-en vanuit kaderstelling en controle?

Het normenkader geeft aan in hoeverre de invulling van kaderstelling en controle voldoet aan de kaders van de wet gemeenschappelijke regeling en aan de gangbare eisen van goed bestuur.

⁹ In het plan van aanpak staat het begrip mandaat, in het onderzoek hebben we een bredere term gehanteerd en spreken we van bevoegdheden

Thema gemeenteraden	Normen
Kaderstelling en controle	<p>De bepalingen in de wgr voor politieke en financiële sturingsmogelijkheden zijn benut in de afspraken en procedures</p> <p>Voor beleidsthema's die onder de Gr vallen is helder vastgelegd welk deel van het beleid lokaal blijft en welk in de Gr wordt opgepakt.</p> <p>Er zijn afspraken vastgelegd over de informatieverstrekking (timing en vorm) vanuit de Gr aan de gemeenteraden eventueel via college.</p> <p>De timing en vorm van de informatieverstrekking faciliteert de raden om invloed uit te oefenen.</p>
praktijk	<p>De informatieverstrekking aan de raad (timing en vorm) in de praktijk komt overeen met hetgeen daarover formeel is afgesproken.</p> <p>Raadsleden gebruiken actief de mogelijkheden voor beïnvloeding van beleidsthema's die onder de Gr vallen richting het AB en via collegeleden.</p> <p>Raadsleden gebruiken hun bevoegdheden bij beleidsthema's die onder de Gr vallen via de gemeentebegroting, via verzoek om informatie, via het bevragen van collegeleden.</p> <p>De informatievoorziening vanuit de Gr is gericht op de vastgelegde doelen en is tijdig en transparant beschikbaar voor de gemeenteraden en geeft een beeld in hoeverre beoogde doelen zijn gerealiseerd en welke kosten daarmee zijn gemoed.</p>

Bijlage 2: Bronnen en geïnterviewden

Bronnen

- programmabegroting en jaarrekening 2010 -2014 van de afzonderlijke eilanden en het samenwerkingsverband
- Gr 2013 en Gr 2014 van het samenwerkingsverband
- convenant Samenwerking Friese Waddeneilanden, 27 april 2009 en 2015
- light-evaluatie waddenconvenant 2014-2015, 28 januari 2015
- programmaplan en jaarplan samenwerkingsverband 2014
- evaluatie samenwerkingsovereenkomst VAST-Texel, zonder datum
- financiële verordening art 212 van de afzonderlijke eilanden
- samenwerking waddeneilanden naar een bestuurskracht ondersteunend relatiemodel
- nota verbonden partijen voor zover beschikbaar bij de vijf eilanden
- vast op koers, 5 november 2008
- vast evaluatie samenwerking Friese waddeneilanden, 30 september 2010
- verslagen raadscommissie en raadsvergaderingen van de vijf eilanden
- besluitenlijsten van de colleges van de vijf eilanden
- besluitenlijsten van DB vergaderingen van het samenwerkingsverband
- agenda's, stukken en verslagen van AB vergaderingen van het samenwerkingsverband
- Wgr en diverse publicaties van Rob de Greef, VNG en BZK

Geïnterviewde personen

Albert-Jan Zijlstra, beleidscoördinator Waddengebied

Albert de Hoop, burgemeester gemeente Ameland

Bert Wassink, burgemeester gemeente Terschelling

Bob Boelens, gemeentesecretaris, gemeente Schiermonnikoog

Diverse raadsleden aanwezig op de twee daagse op Texel d.d. 10 april 2015

Francine Giskes, burgemeester gemeente Texel

Frank Bastiaanse, concerncontroller, gemeente Texel

Ineke Weber, gemeentesecretaris/directeur gemeente Vlieland

Jacqueline Metz, griffier gemeente Ameland

Jan Wibier, gemeentesecretaris gemeente Ameland

Janny-Gerda de Jonge, secretaris-directeur De Waddeneilanden

Janny Hofman, griffier, gemeente Terschelling

Marit de Porto, griffier gemeente Texel

Robert Lanting, griffier gemeente Vlieland

Rob de Greef, Vrije Universiteit specialisatie bestuurlijk organisatierecht en de Wgr

Rob van Menen, gemeentesecretaris, gemeente Texel

Siep van der Zwaag, griffier gemeente Schiermonnikoog

Sjon Stellinga, burgemeester gemeente Schiermonnikoog

Tineke Schokker, vanaf 7 april waarnemend burgemeester gemeente Vlieland

Bijlage 3: Moties in het AB

onderwerp motie	strekking motie traceerbaar	Ingediend door	Datum indiening in AB	Wat is er mee gedaan
politie inzet	Nee	Terschelling	26 juni 2014	Het stemresultaat van het AB is bekend. Het DB geeft aan er voorzichtiger mee te willen omgaan. Er is in het geheel geen actiepuntenlijst meer.
vaccinatie	Nee	Ameland	28 nov 2013	'Brede ondersteuning' in AB voor motie. Uitvoering hiervan staat niet op actiepuntenlijst. 24 jan 2014 DB geeft aan dat er een misverstand was, dus motie lijkt overbodig te zijn geweest.
haalbaarheidsstudie windmolenpark	Nee, niet via openbare documenten, wel aanwezig bij het secretariaat. Er is geen concreet voorstel tot besluit AB.	Ameland	28 nov 2013	De motie wordt 'breed gesteund' door het AB. Uitvoering hiervan staat niet op actiepuntenlijst. DB geeft uitgebreide stand van zaken op dit onderwerp in AB van 24 jan 2014.
windenergie	Door de raad van Texel aangenomen motie zit bij de vergaderstukken. Er is geen concreet voorstel tot besluit AB.	DB op verzoek van Texel	27 juni 2013	Motie Texel wordt door AB ondersteund. Uitvoering geven aan dit besluit staat niet op actiepuntenlijst. DB geeft uitgebreide stand van zaken op dit onderwerp in AB van 24 jan 2014.
veerverbinding	Nee	Het AB staande de vergadering opgesteld	27 juni 2013	Motie is aangenomen door AB. Uitvoering motie staat niet op actiepuntenlijst.

onderwerp motie	strekking motie traceerbaar	Ingediend door	Datum indiening in AB	Wat is ermee gedaan
acute zorg	Ja, zit bij de vergaderstukken en het verslag.	Terschelling	30 nov 2012	Motie is unaniem aangenomen. DB vertelt regelmatig stand van zaken in vergadering AB
ouderenzorg	Ja, zit bij het verslag.	Ameland	30 nov 2012	Motie is unaniem aangenomen. DB vertelt regelmatig stand van zaken in vergadering AB 24 jan 2014 DB zegt dat motie is afgedaan.

Bijlage 4: Correspondentie over zoutwinning

Overzicht correspondentie en informatieverstrekking over zoutwinning.

10 okt 2013	<p>Volgens de brief met zienswijze van 19 dec 2013, heeft de staatssecretaris het samenwerkingsverband op 10 okt 2013 verzocht om een zienswijze in te dienen. Het EC heeft om uitstel gevraagd, hetgeen gehonoreerd is door de staatssecretaris (zo blijkt uit de brief met zienswijze).</p> <p>Het verzoek om een zienswijze en de correspondentie over het uitstel is niet als ingekomen of uitgaande stukken teruggevonden in de verslagen van tussenliggende DB vergaderingen.</p>
Dec 2013	<p>In de openbare besluitenlijsten van de colleges van B&W van de Friese Waddeneilanden is geen besluit terug te vinden over de te versturen zienswijze.</p>
19 dec 2013	<p>In de besluitenlijst van het DB staat het volgende: <i>“n.a.v. de bespreking in het PHO VROM is voorgesteld om een gezamenlijke zienswijze in te dienen op de aanvraag van ESCO voor een vergunning in het kader van de MB wet, voor het winnen van zout onder de Waddenzee.”</i></p> <p>Uit het verslag valt niet op te maken of de betreffende brief met zienswijze ter tafel ligt bij het DB en of de afzonderlijke colleges hierover een besluit hebben genomen.</p>
19 dec 2013	<p>Brief gaat uit met zienswijze ondertekend namens het Eilander College.</p>
Jan 2014	<p>De door het samenwerkingsverband verstuurde zienswijze is niet vermeld op de lijsten van ingekomen stukken van de raadsvergaderingen van de Friese Waddeneilanden, noch op de lijst van uitgaande stukken bij de AB vergadering.</p>
26 juni 2014	<p>Het AB behandelt in haar vergadering de jaarrekening van het samenwerkingsverband. Hierin is de volgende paragraaf opgenomen:</p> <p><i>“Zoutwinning</i> <i>Vanuit het secretariaat is een reactie gegeven op de vergunningaanvraag van ESCO om onder de Waddenzee zout te gaan winnen. De zorg is vooral geuit over de gevolgen van bodemdaling voor de natuurlijke zandtransporten in zee en mogelijke negatieve effecten op de voordelta's. De vergunningprocedure is nog in volle gang en op de aanvraag zal naar verwachting in 2014 worden besloten door de provincie.”</i></p>

vermoedelijk 9 sept 2014 (stempel samenwerkingsverband staat op 9 aug 2014)	Het samenwerkingsverband De Waddeneilanden ontvangt een afschrift van de NB-wet vergunning; "Zoutwinning onder de Waddenzee" van het ministerie van Economische Zaken gedateerd op 3 sept 2014. Binnen een termijn van 6 weken is het indienen van bezwaar mogelijk door belanghebbenden. Rekenend vanaf 3 sept. eindigt deze termijn op 15 okt 2014. Dit stuk is bij de vergaderstukken van het AB gevoegd van 27 nov 2014.
17 sept 2014	Raad Texel neemt motie "geen zoutwinning onder de Waddenzee" aan waarin zij het college oproept: 1. In overleg met de andere Waddeneilanden uit te zoeken wat de mogelijkheden zijn om dit besluit alsnog van tafel te krijgen. 2. Daarnaast zo snel mogelijk een stevig, gezamenlijk protest richting Den Haag te laten gaan om onze zorgen over deze aantasting van onze Waddenzee te voorkomen.
23 sept 2014	Raad Terschelling neemt in navolging van Texel een motie aan van dezelfde strekking.
sept-okt 2014	In de openbare besluitenlijsten van de colleges van B&W van de vijf Waddeneilanden is geen besluit terug te vinden over het te versturen bezwaarschrift.
10 okt 2014	DB verstuurt Bezwaar BO-aanvraag NB-wet 1998; zoutwinning onder de Waddenzee. Het bezwaarschrift is ondertekend namens het EC. Dit stuk is bij de vergaderstukken van het AB gevoegd van 27 nov 2014.
16 okt 2014	In de besluitenlijst van het DB van 16 oktober 2014 staat onder besluitvormend: <i>"Bezwaarschrift Zoutwinning Waddenzee</i> <i>Advies:</i> <i>- De instemming van de portefeuillehouders op de eilanden om bezwaar te maken tegen de afgegeven NB-wet vergunning van Frisia Zout BV te bekrachtigen.</i> <i>- Kennis te nemen van het bezwaarschrift tegen de NB-wet vergunning van Frisia Zout BV.</i> <i>Het DB is akkoord met het voorstel, Het bezwaarschrift tegen de zoutwinning, namens de Waddeneilanden gezamenlijk, is inmiddels verzonden."</i>
27 okt 2014	Raad Vlieland neemt een motie 'zoutwinning' aan. De strekking is ons onbekend omdat de tekst ervan niet integraal in het verslag van de raadsvergadering is opgenomen. Het door het samenwerkingsverband verstuurd bezwaarschrift stond wel op de lijst van ingekomen stukken (6 sept – 17 okt 2014) bij die betreffende raadsvergadering. Het punt is op de actiepuntenlijst vermeld met een beoogde datum van 24 nov. In het verslag van de raadsvergadering van Vlieland van 10 november is dit punt op de actiepuntenlijst als afgehandeld betiteld.

okt-nov 2014	<p>Het door het samenwerkingsverband verstuurd bezwaarschrift is niet op de lijst van ingekomen stukken vermeld voor de gemeenteraden van Schiermonnikoog, Ameland en Terschelling. Van Texel konden we dit niet nagaan omdat die in die periode de ingekomen stukken alleen op ibabs plaatste.</p> <p>Uit de verslaglegging van raads- en commissievergadering blijkt niet dat de colleges melding hebben gemaakt van het verstuurd bezwaarschrift.</p>
18 nov 2014	<p>Ontvangstbevestiging bezwaar Natuurbeschermingswet van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, staat als ingekomen stuk in de besluitenlijst van het DB van 18 nov 2014.</p>
27 nov 2014	<p>De verleende vergunning en het bezwaarschrift van het DB staan als ingekomen respectievelijk uitgaande stukken op de vergaderagenda van het AB.</p>

Bijlage 5: Behandeling begroting 2014 en 2015

Bijlage Overzicht behandeling begroting Gr 2014 en begroting 2015 en zienswijzen daarop in de verschillende gemeenteraden

	Ameland	Schiermonnikoog	Terschelling	Texel	Vlieland
begroting 2014 (aug-nov 2013)					
Raad heeft begroting Gr als agendapunt op de raadsvergadering	ja, op 26-8-2013	ja, op 17-9-2013	nee, 1) 24-9-2013	nvt	ja, op 28-10-2013
Mogelijkheid zienswijze wordt genoemd in raadsvoorstel en/of raadsbesluit	nee	ja	nee	nvt	nee, 3)
Raad dient een zienswijze in	nee	nee	nee	nvt	ja, 3)
Gr ontvangt formeel besluit en eventuele zienswijze Raad	ja	ja	nee, 4)	nvt	nee, 3)
Begroting 2015 (aug-nov 2014)					
Raad heeft begroting Gr als agendapunt op de raadsvergadering	ja, op 24-11-2014	nee, 1) 16-9-2014	ja, op 28-10-2014	ja, op 17-9-2014	ja, op 15-9-2014
Mogelijkheid zienswijze wordt genoemd in raadsvoorstel of besluit	nee, 5)	ja, 2)	nee	ja,	ja
Raad dient een zienswijze in	nee	nee	nee	ja, 6)	nee
Gr ontvangt formeel besluit en eventuele zienswijze Raad	onbekend 7)	ja, 8)	ja	ja, 6)	ja

- 1) Begroting staat op de lijst ingekomen stukken bij de raadsvergadering van Terschelling op 24-9-2013 en bij Schiermonnikoog op 16-9-2014.
- 2) Instemmen/zienswijze wordt als optie genoemd bij de begroting die op de lijst van ingekomen stukken staat bij Schiermonnikoog in 2014.
- 3) Het college van Vlieland doet aan de raad een voorstel om een zienswijze in te dienen ten aanzien van het programmaplan, maar benoemt dat niet met die term. Deze zienswijze is verwoord in het raadsbesluit. De Gr ontvangt een email van de griffier met deze 'kanttekeningen' die de raad van Vlieland bij het programmaplan heeft gemaakt.
- 4) Het college van Terschelling meldt middels een brief aan het samenwerkingsverband: "De raad heeft ingestemd met de financiële stukken en het voorgestelde programmaplan."
- 5) In het raadsbesluit van Ameland is in de overwegingen wel de volgende tekst opgenomen: "dat de begroting geen reden geeft tot het maken van op- of aanmerkingen".
- 6) Het college van Texel doet aan de raad een voorstel om een zienswijze in te dienen. Daarbij is niet een concept brief aan het samenwerkingsverband bij de raadstukken gevoegd, waarin de voorgestelde zienswijze volledig is uitgeschreven. De Gr ontvangt een korte zienswijze in het raadsbesluit en een

concreet in 6 punten uitgewerkte zienswijze (van de raad) in een bijgevoegde brief van de manager Beleid van Texel. De tekst van deze concreet uitgewerkte zienswijze komt wel voor in het raadsbesluit en raadsvoorstel.

- 7) Op de lijst van ingekomen stukken van het DB van 15 januari 2015 staat: "gemeente Ameland, instemming begroting 2015 De Waddeneilanden". Het stuk zelf is niet bij de openbare ingekomen stukken gevoegd voor de AB vergadering van 27 november 2014 waarin de begroting is behandeld, noch voor de AB vergadering van 10 april 2015 en is ons derhalve niet bekend.
- 8) Ondanks het feit dat de begroting niet op de agenda heeft gestaan van de gemeenteraad ontvangt de Gr een brief namens de gemeenteraad van Schiermonnikoog met de volgende strekking: "Hierbij delen wij u mede, dat de gemeenteraad van Schiermonnikoog op 16 september jl. besloten heeft geen zienswijze te geven op de begroting 2015 en de 1e begrotingswijziging 2014 en deze stukken daarmee impliciet heeft goedgekeurd."

Bijlage 6: Beantwoording onderzoeksvragen

De rekenkamercommissie beantwoordt in deze bijlage de onderzoeksvragen die in het plan van aanpak zijn opgenomen. De eerste vier onderzoeksvragen zijn met name in de gesprekken en in de algemene documenten aan de orde gekomen. De onderzoeksvragen over de praktijk (5 tot en met 7) zijn met name in de casestudies aan de orde gekomen.

1. *Welke formele sturingsmogelijkheden vloeien voort uit het samenwerkingsverband voor de afzonderlijke gemeenteraden?*

De gemeenteraden hebben als belangrijkste sturingsmoment: de oprichting van een Gr. De gemeenteraden moeten dan de Gr vaststellen. Bij het wijzigen van de Gr hebben gemeenteraden deze formele (bij)sturingsmogelijkheid opnieuw. Dit traject is begin 2015 gestart en zal vermoedelijk eind 2015 zijn beslag krijgen in een herijkte regeling die aan de gemeenteraden zal worden voorgelegd. Kanttekening daarbij is dat de Gr De Waddeneilanden 2014 ook gewijzigd kan worden zonder dat alle vijf de gemeenteraden daarvoor zijn. In de Gr 2014 staat namelijk dat een wijziging kan worden doorgevoerd, wanneer een meerderheid in het AB, tweederde van het aantal raden, tweederde van het aantal colleges van burgemeester en wethouders en tweederde van het aantal burgemeesters van de deelnemende gemeenten ervoor is.

2. *Hoe vindt de formele coördinatie van het beleid van de verschillende gemeenteraden plaats?*

Doordat er feitelijk geen beleidsbepalende bevoegdheden zijn overgedragen aan het samenwerkingsverband, is van formele beleidscoördinatie geen sprake.

Op bestuurlijk niveau worden veel Wadden(zee) aangelegenheden gecoördineerd en opgepakt zoals op mijnbouw plannen en de concessie Waddenveren. Het vraagt veel afstemming om tot een gezamenlijk standpunt te komen.

3. *Hoe zijn de bevoegdheden van de gemeenteraden formeel geregeld in het samenwerkingsverband met het oog op de balans tussen en afbakening van een (daad)krachtige samenwerking en lokale autonomie?*

De bevoegdheden en taken van AB en raadsleden zijn niet eenduidig en ook niet altijd formeel geregeld. Zo is er geen reglement van orde voor het AB en is er onduidelijkheid over de agendavorming van het AB.

4. *Hoe verlopen formeel besluitvormingsprocessen vanuit de gemeenteraden in de Gr en hoe wordt formeel door de Gr verantwoording afgelegd aan de gemeenteraad volgens de statuten en reglementen van de Gr?*

De samenwerkingscultuur wordt gekenmerkt door een klimaat waarin beslissingen worden genomen op basis van consensus. Zowel in het DB als AB wordt (vrijwel) nooit gestemd over voorstellen en de genomen (formele) besluiten zijn lastig in de (openbare) documenten terug te vinden. Doordat het stemgedrag van AB leden niet in de verslagen wordt vastgelegd, kunnen zij ook moeilijk verantwoording afleggen.

In de Wgr art. 16 is de verantwoording van DB naar AB en van het AB naar de afzonderlijke gemeenteraden, maar dit is niet de praktijk van de Gr De Waddeneilanden. Men is beducht om van het samenwerkingsverband een 'papieren tijger' te maken. De informatiestroom is doorgaans informeel en loopt met name via de DB leden en Portefeuillehouders naar raadscommissies of raadsvergaderingen. Deze informele informatiestromen worden nauwelijks met kleine procesafspraken ondersteund, waardoor

de daadwerkelijke terugkoppeling wat aan het toeval overgelaten wordt. Het is voor leden van gemeenteraden vaak niet duidelijk wie zij moeten aanspreken om beter geïnformeerd te worden het samenwerkingsverband of hun eigen college. AB leden worden nauwelijks meer geïnformeerd dan raadsleden en kunnen in die zin dus ook niet tot nauwelijks als informatiebron dienen voor raadsleden. Dit is niet conform de Wgr.

5. *Hoe vullen de gemeenteraden de kaderstellende en controlerende rol in de praktijk in?*

De behandeling van het programmaplan en de ontwerpbegroting waarin de beleidsmatige en financiële kaders voor het komende jaar worden geschetst en waarop gemeenteraden hun zienswijze kunnen indienen, verloopt in de gemeenteraden niet altijd zoals het in de Wgr is bedoeld. Het komt voor dat een gemeenteraad de begroting en programmaplan 'afhandelt' via de lijst ingekomen stukken. Dat is niet bevorderlijk voor een samenhangend inzicht bij raadsleden over de doelen en activiteiten van het samenwerkingsverband.

6. *Op welke wijze maken gemeenteraden c.q. gemeenteraadsleden gebruik van de formele en informele mogelijkheden om (bij) te sturen?*

De gemeenteraden hebben als sturingsinstrument vanuit de Wgr art. 35 het indienen van een zienswijze bij de begroting. Raden maken eigenlijk geen gebruik van het indienen van een zienswijze op de begroting. De zienswijzen die zijn ingediend op de begroting van de Gr van 2014 en 2015 komen volledig overeen met het voorstel van de betreffende colleges aan de raden.

De gemeenteraden van de eilanden zijn zeer betrokken met de andere eilanden en zetten zich, middels moties in de eigen gemeenteraad die oproepen tot gezamenlijkheid en het steunen van moties van andere eilanden, in om samen te werken en samen op te trekken. Deze betrokkenheid geldt echter in veel mindere mate ten opzichte van het samenwerkingsverband. Voorheen werden ook wel raadsmoties (nogmaals) ingediend in het AB. In beide gevallen geldt dat de raadsleden en AB leden weinig zicht hebben op wat er naar aanleiding van die moties gebeurt.

7. *Ontvangen gemeenteraden tijdig juiste en relevante informatie over kosten, resultaten en effecten van de uitvoering ten behoeve van de controlerende rol?*

De informatieverstrekking aan AB leden en raadsleden over zoutwinning, het programmaplan en de begroting zijn weinig transparant als het gaat om concrete doelen met daaraan gekoppeld geld en een tijdsplanning. Daarnaast is het bij doelrealisatie en inzet van menskracht niet helder welk deel van het samenwerkingsverband mag worden verwacht en welk deel van de gemeenten.

Bijlage 7: Bestuurlijke reacties

Gemeente Schiermonnikoog
Gemeente Texel
Gemeente Terschelling
Gemeente Ameland
Gemeente Vlieland

 gemeente
SCHIERMONNIKOOG

Rekenkamercommissie
T.a.v. mevrouw E Fogl
✉ esther.fogl@me.com

Uw brief van:	19 juni 2015	Bijlage(n):	*
Uw kenmerk:	23405	Behandelend ambtenaar	B. Bostens
Oris kenmerk:			
Burgerservicenummer:		In afschrift aan:	✉ info@dewaddeilanden.nl
Onderwerp:	Bestuurlijke reactie rapport samenwerkingsverband	Schiermonnikoog:	14 juli 2015
		Verzonden:	24 juli 2015

Geachte mevrouw Fogl,

Ons college herkent zich in de inhoud van het rapport en onderschrijft de conclusies en aanbevelingen. Dit betekent dat wij met de rekenkamer het beeld delen dat 'het samenwerkingsverband de bestuurskracht van de eilanden versterkt, de bestuurlijke vertegenwoordiging in alerhande gremia efficiënter maakt en de lobby naar rijk en andere partijen effectiever.' Hiermee constateren wij dat het samenwerkingsverband in materiële zin zijn vruchten afwerpt.

Meer in formele zin concludeert de rekenkamer dat de huidige gemeenschappelijke regeling (GR) van het samenwerkingsverband niet voldoet en ondoorzichtig is. Daarom adviseert de rekenkamer om een duidelijke en onderbouwde keuze te maken in de inhoud en de vorm van de GR van het samenwerkingsverband die in lijn is met de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). In het verlengde hiervan luidt het advies om in de GR duidelijkheid te geven over de bevoegdheidsverdeling en de besluitvormingsprocedures.

Ons college zal het dagelijks bestuur (DB) van de Waddeneilanden verzoeken deze aanbevelingen uit te werken.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Schiermonnikoog,
de secretaris, de burgemeester,


B. Bostens


J. Stellingma

bezoekadres: Nieuwestreek 5, Schiermonnikoog, postadres: Postbus 20, 9165 ZP, Schiermonnikoog
telefoon (0519) 53 50 50, e-mail postbus20@schiermonnikoog.nl, www.schiermonnikoog.nl

bezoekadres: Nieuwestreek 5, Schiermonnikoog, postadres: Postbus 20, 9166 ZP, Schiermonnikoog
telefoon (0519) 53 50 50, e-mail postbus20@schiermonnikoog.nl, www.schiermonnikoog.nl



Rekenkamercommissie
t.a.v. mevrouw E. Fogl
@: esther.fogl@me.com

Postadres
Postbus 200
1790 AE Den Burg

Bezoekadres
Emmalaan 15
1791 AT Den Burg

T 14 0222
F 0222 - 362287
E gemeente@txel.nl
I www.txel.nl

Zaaknummer	398722	Contactpersoon	MW. E.H.D. Lindenberg
		Telefoonnummer	0222 - 362 169
		E-mailadres	EHLindenberg@txel.nl

Onderwerp	Reactie op concept rapport Rekenkamercommissie	Verzenddatum	16 juli 2015
-----------	---	--------------	--------------

Geachte mevrouw Fogl,

Ons college onderschrijft de conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamercommissie. Dit betekent dat wij met de rekenkamer het beeld delen dat "het samenwerkingsverband de bestuurskracht van de eilanden versterkt, de bestuurlijke vertegenwoordiging in allerhande gremia efficiënter maakt en de lobby naar rijk en andere partijen effectiever." Hiermee constateren wij dat het samenwerkingsverband in materiële zin zijn vruchten afwerpt.

De rekenkamer concludeert dat de huidige gemeenschappelijke regeling (GR) van het samenwerkingsverband niet voldoet en ondoorzichtig is. Daarom adviseert de rekenkamer om een duidelijke en onderbouwde keuze te maken in de inhoud en de vorm van de GR van het samenwerkingsverband die in lijn is met de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). In het verlengde hiervan luidt het advies om in de GR duidelijkheid te geven over de bevoegdheidsverdeling en de besluitvormingsprocedures.

Ons college zal het dagelijks bestuur (DB) van de Waddeneilanden verzoeken deze aanbevelingen uit te werken.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Texel,
namens dezen,
de gemeentesecretaris/algemeen directeur,

de heer R.P. van Menen



www.txel100jaarsstad.nl

Aan de Rekenkamercommissie van de
GR De Waddeneilanden
T.a.v. mevrouw E. Fogl
Via email: esther.fogl@me.com

ons kenmerk: WvS24413
datum: 21 juli 2015
uw kenmerk:
onderwerp: Bestuurlijke reactie rapport samenwerkingsverband

Geachte mevrouw Fogl,

Het uitgebrachte rapport van de rekenkamercommissie is in onze vergadering van 21 juli 2015 besproken. Ons college herkent zich in de inhoud van het rapport en onderschrijft de conclusies en aanbevelingen. Dit betekent dat wij met de rekenkamer het beeld delen dat "het samenwerkingsverband de bestuurskracht van de eilanden versterkt, de bestuurlijke vertegenwoordiging in allerhande graden efficiënter maakt en de lobby naar rijk en andere partijen effectiever." Hiermee constateren wij dat het samenwerkingsverband in materiële zin zijn vruchten afwerpt.

Meer in formele zin concludeert de rekenkamer dat de huidige gemeenschappelijke regeling (GR) van het samenwerkingsverband niet voldoet en ondoorzichtig is. Daarom adviseert de rekenkamer om een duidelijke en onderbouwde keuze te maken in de inhoud en de vorm van de GR van het samenwerkingsverband die in lijn is met de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). In het verlengde hiervan luidt het advies om in de GR duidelijkheid te geven over de bevoegdheidsverdeling en de besluitvormingsprocedures.

Ons college zal het dagelijks bestuur (DB) van de Waddeneilanden verzoeken deze aanbevelingen uit te werken.

NL48 BNGH 0265 0062 85
Burg. van Heusdenweg 10A
2881 EB West-Terschelling
Postbus 4
2880 AA West-Terschelling
telefoon: 0562 496244
telefax: 0562-446289
website: www.terschelling.nl
e-mail: gemeente@terschelling.nl
K.v.K. 01377508 0000

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Terschelling.


W.H.H. van Schoonhoven
docu-secretaris

J.B. Wassink
burgemeester



Rekenkamercommissie
T.a.v. mevrouw E. Fogl
@: esther.fogl@me.com

Onderwerp	Bijlage(n)	Ons kenmerk	Telefoon	Datum	Verzonden
Bestuurlijke reactie rapport samenwerkingsverband		JW	0519 555555	15-07-15	16 JUL 2015

Geachte mevrouw Fogl,

Ons college herkent zich in de inhoud van het rapport en onderschrijft de conclusies en aanbevelingen. Dit betekent dat wij met de rekenkamer het beeld delen dat "het samenwerkingsverband de bestuurskracht van de eilanden versterkt, de bestuurlijke vertegenwoordiging in allerlei gremia efficiënter maakt en de lobby naar rijk en andere partijen effectiever." Hiermee constateren wij dat het samenwerkingsverband in materiële zin zijn vruchten afwerpt.

Meer in formele zin concludeert de rekenkamer dat de huidige gemeenschappelijke regeling (GR) van het samenwerkingsverband niet voldoet en ondoorzichtig is. Daarom adviseert de rekenkamer om een duidelijke en onderbouwde keuze te maken in de inhoud en de vorm van de GR van het samenwerkingsverband die in lijn is met de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). In het verlengde hiervan luidt het advies om in de GR duidelijkheid te geven over de bevoegdheidsverdeling en de besluitvormingsprocedures.

Ons college zal het dagelijks bestuur (DB) van de Waddeneilanden verzoeken deze aanbevelingen uit te werken.

Met vriendelijke groet,
het college

Albert de Hoop
burgemeester

Mr. Jan Vrieler
Secretaris-directeur

Jelmsrauweg 4
0162 EK
Gallum-Ameland
Tel. 0519-555555
Fax 0519-555599

Postadres:
Postbus 22
0160 AA
Hollum-Ameland
Info@ameland.nl
www.ameland.nl

Rekenkamercommissie de Waddeneilanden
De heer, mevrouw E. Fogl
e-mail: es@her.fogl@me.com

de brief van	19 juni 2015	de afzender	23834
de kenmerk		Deelname bij	Inake Weber
datum		aanvraagnummer	D662-4520582 452700
afgeleid	Geen	e-mail	i.weber@vlieland.nl
Onderwerp			
bestuurlijke reactie rapport Rekenkamer			

Geachte heer, mevrouw Fogl,

Ons college herkent zich in de inhoud van het rapport en onderschrijft de conclusies en aanbevelingen. Dit betekent dat wij met de rekenkamer het beeld delen dat het samenwerkingsverband de bestuurskracht van de eilanden versterkt, de bestuurlijke verlagenvoordringing in allerlei grems efficiënter maakt en de lobby naar rijk en andere partijen effectiever. Hiermee constateren wij dat het samenwerkingsverband in materieën zijn vruchten afwerpt.

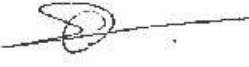
Meer in formele zin concludeert de rekenkamer dat de huidige gemeenschappelijke regeling (GR) van het samenwerkingsverband niet voldoet en ondoorzichtig is. Daarom adviseert de rekenkamer om een duidelijke en onderbouwde keuze te maken in de inhoud en de vorm van de GR van het samenwerkingsverband die in lijn is met de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). In het verlengde hiervan luidt het advies om in de GR duidelijkheid te geven over de bevoegdheidsverdeling en de besluitvormingsprocedures.

Ook deze conclusie ondersteunt het college van Vlieland. Ons college zal het dagelijks bestuur (DB) van de Waddeneilanden verzoeken deze aanbevelingen uit te werken.

U kunt deze reactie als 1 reactie opnemen (vorms de andere eilanden op dezelfde wijze reageren).

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders,

Ir. B.W. Weber-Meijerhof
gemeentesecretaris


C. Schokker-Strampel
burgemeester