

Rekenkamercommissie De Waddeneilanden

**Doorwerking
aanbevelingen rapport
evenementenvergunning
op de vijf
Waddeneilanden
*Quick scan***

7 februari 2020

Inhoudsopgave

1 - Inleiding	5
1.1 Aanleiding onderzoek	5
1.2 Conclusies en aanbevelingen onderzoek evenementen uit 2016.....	5
1.2.1 Conclusies.....	5
1.2.2 Aanbevelingen	7
1.3 Centrale vraag en deelvragen	8
1.4 Algemene Wet Bestuursrecht (Awb).....	8
1.5 Aanpak en leeswijzer.....	9
2 - Ameland	13
2.1 Behandeling aanbevelingen door de raad en het college.....	13
2.2 Stand van zaken uitvoering aanbevelingen	13
2.3 Informatievoorziening aan de raad over de uitvoering aanbevelingen	15
3 - Schiermonnikoog.....	17
3.1 Behandelingen aanbevelingen door de raad en het college.....	17
3.2 Stand van zaken uitvoering aanbevelingen	17
3.3 Informatievoorziening aan de raad over de uitvoering aanbevelingen	18
4 - Terschelling	19
4.1 Behandeling aanbevelingen door de raad en het college.....	19
4.2 Stand van zaken uitvoering aanbevelingen	20
4.3 Informatievoorziening aan de raad over de uitvoering aanbevelingen	21
5 - Texel.....	23
5.1 Behandeling aanbevelingen door de raad en het college.....	23
5.2 Stand van zaken uitvoering aanbevelingen	23
5.3 Informatievoorziening aan de raad over de uitvoering aanbevelingen	25
6 - Vlieland.....	27
6.1 Behandeling aanbevelingen door de raad en het college.....	27
6.2 Stand van zaken doorwerking	27
6.3 Informatievoorziening aan de raad over de uitvoering aanbevelingen	28
7 - Samenvatting, conclusies, aanbevelingen en nawoord RKC	29
7.1 Samenvatting	29
7.2 Conclusies	30
7.3 Aanbevelingen.....	30
7.4 Nawoord	30
Bijlage 1 - Lijst van bronnen	33
Bijlage 2 – Rapport 2015: aanbevelingen, bestuurlijke reactie colleges 5 eilanden, nawoord rkc ...	35
Bijlage 3 – Feitenrapport doorwerking Ameland	39
Bijlage 4 – Feitenrapport doorwerking Schiermonnikoog.....	43
Bijlage 5 – Feitenrapport doorwerking Terschelling	47
Bijlage 6 – Feitenrapport doorwerking Texel	51
Bijlage 7 – Feitenrapport doorwerking Vlieland	55
Bijlage 8 – Bestuurlijke reacties	59

1 - Inleiding

1.1 Aanleiding onderzoek

De rekenkamercommissie De Waddeneilanden heeft in oktober 2016 een onderzoek uitgebracht naar vergunningverlening bij evenementen met als doel te leren voor de toekomst. De keuze van het onderzoek was mede ingegeven door de actualiteit van het ongeluk in de gemeente Haaksbergen met een monstertruck en op verzoek van een aantal fracties van verschillende eilanden. In 2019 - bijna drie jaar later – wil de Rekenkamercommissie de raden informeren over de stand van zaken ten aanzien van de uitvoering van de aanbevelingen uit dat onderzoek.

De evenementen op de Waddeneilanden nemen in de afgelopen jaren in aantal, in omvang en in bijzonderheid steeds verder toe. Een evenementenvergunning is een belangrijk instrument waarmee de gemeente borgt dat de organisator van het evenement de risico's kent en beheerst. Bij tekorten in de vergunning of in de wijze waarop die wordt verleend, kan de veiligheid en openbare orde in gevaar komen, kunnen er gezondheidsrisico's zijn, en kan er schade zijn aan natuur en milieu.

In het rekenkameronderzoek uit 2016 is gekeken naar het beleid, de werkprocessen, de kosten en de bestuurlijke betrokkenheid bij de vergunningverlening. Daarnaast is er een klantervaringsonderzoek door studenten van de NHL uitgevoerd die als tussenrapportage in 2015 aan de Waddeneilandgemeenten is verstrekt en waarvan de uitkomsten zijn opgenomen in het eindrapport van de Rekenkamercommissie.

1.2 Conclusies en aanbevelingen onderzoek evenementen uit 2016

1.2.1 Conclusies

De belangrijkste algemene conclusies uit het rekenkameronderzoek voor de vijf gemeenten waren de volgende.

1. Concreet en actueel beleidskader voor evenementenvergunningen ontbreekt

Met de APV (Algemene Plaatselijke Verordening) stelt de raad vooral kaders ten aanzien van het proces van vergunningverlening, maar concrete doelstellingen of randvoorwaarden op het gebied van evenementen ontbreken of zijn niet meer actueel. Dit geldt voor alle vijf eilandgemeenten. Dat betekent dat de raad er (impliciet) voor kiest dat alle evenementen worden toegestaan tenzij het een gevaar oplevert voor de openbare orde en veiligheid, gezondheid, natuur of milieu. Er is geen concreet kader om een afweging te maken bij de vraag hoeveel evenementen het eiland aan kan. Daarnaast is het op voorhand niet duidelijk op welke locaties wel of niet een evenement kan worden toegestaan. Zonder inhoudelijke kaders van de raad ligt het beslissende oordeel over wat wel of niet wenselijk of acceptabel is voor de gemeente bij de burgemeester, uit hoofde van zijn verantwoordelijkheid voor de openbare orde.

Het ontbreken van concrete en actuele kaders betekent dat er weinig houvast is voor het toetsen van aanvragen voor evenementenvergunningen.

De ambtelijke dienst kan de vergunningverlening niet anders uitvoeren dan als maatwerk, hetgeen arbeidsintensief is en niet altijd doelmatig. Door het ontbreken van kaders hebben organisatoren minder inzicht in wat wel of niet kan ten aanzien van verschillende evenementen, hetgeen minder klantvriendelijk is.

2. Werkwijze en proces ten aanzien van verlenen evenementenvergunningen verschillen

Er zijn grote verschillen in de werkwijzen tussen de vijf gemeenten. Daarnaast bevat het proces van behandeling van vergunningaanvragen 'route-vrijheden' ter invulling door de behandelend ambtenaar. Dit resulteert erin dat voor hetzelfde (type) evenement er grote verschillen tussen de eilanden zijn ten aanzien van meldplicht of vergunningsplicht en in het aantal en soort voorschriften in de vergunningen. Die verschillen zien we verder bij de indeling in een risico-categorie, in de mate waarin extern advies wordt gevraagd, het voeren van aanvullende gesprekken met de organisator en het al dan niet voorleggen van aanvragen aan de burgemeester. Mede doordat keuzes hierin, op Terschelling na, vaak door één persoon worden gemaakt, is het verkleinen van risico's voor o.a. veiligheid en gezondheid niet altijd standaard geborgd. Daarnaast wordt opgemerkt dat het grootste deel van de evenementen jaarlijks terugkeert. Met name het aanvraaggedeelte uit het proces is hierop niet tot nauwelijks ingericht. Daarnaast zou er door organisatoren meer 'geleerd' kunnen worden van de voorschriften in de vergunning. Met name de concrete voorschriften kunnen vrij gemakkelijk vertaald worden in acties die verwerkt kunnen worden in het draaiboek, veiligheidsplan en calamiteitenplan voor de volgende editie.

Bij Texel, Vlieland en Terschelling is, naar het oordeel van de rekenkamercommissie, de burgemeester onvoldoende nadrukkelijk gepositioneerd als bestuurlijk eigenaar¹ van het proces van vergunningverlening voor evenementen, waarbij de openbare veiligheid zijn belangrijkste richtsnoer is.

3. Kennisuitwisseling tussen de eilanden is niet structureel geregeld

Er is weinig afstemming en kennisuitwisseling tussen de eilanden. De functie van evenementenvergunningverlener is kwetsbaar, omdat het veelal een éénpitter is – behalve op Terschelling. De behandelende ambtenaren zijn ervaren, maar vinden zonder kennisdeling het wiel per eiland uit. Een gezamenlijk zaakstelsel (waarin o.a. digitaal aanvragen van vergunningen mogelijk is) voor de Friese Waddeneilanden in de toekomst bevordert kennisdeling, maar is waarschijnlijk onvoldoende om de vergunningverlening volgens de 'eigen normen en principes' te laten plaatsvinden omdat die dan minder goed toepasbaar zijn.

4. Aanvragers evenementenvergunningen (gematigd) positief over de dienstverlening

De aanvragers van een evenementenvergunning in 2014 waarderen de dienstverlening met een voldoende of hoger.

¹ Rapport Onderzoeksraad voor Veiligheid, naar aanleiding van de Monster truck ongeval Haaksbergen, mei 2015.

Uit het onderzoek van NHL Hogeschool uit 2015 blijkt dat de organisatoren over het algemeen tevreden zijn over de dienstverlening van de gemeenten ten aanzien van evenementenvergunningen, maar er zijn ook verbeterpunten. Het contact met de behandelend ambtenaar is een belangrijke factor voor het oordeel van de aanvragers over de dienstverlening. De verbeterpunten richten zich vooral op de informatie aan en communicatie met de organisatoren over het aanvraagproces en de leges.

5. APV's zijn niet actueel en sluiten onvoldoende aan bij de praktijk

De termijnen uit de APV's sluiten onvoldoende aan op de termijnen die in de praktijk nodig blijken te zijn voor een zorgvuldige behandeling van aanvragen, in het bijzonder voor risicovolle evenementen. Er is druk op ambtenaren om aanvragen, ondanks te late indiening, wel in behandeling te nemen, hetgeen risico's met zich mee kan brengen aangaande zorgvuldigheid. Daarnaast zijn, op Ameland na, de APV's niet meer actueel. Er blijken grote verschillen tussen de eilanden te zijn in de classificatie wanneer een evenement klein (alleen melding) of groot (verplichte vergunning) is. Bijvoorbeeld ten aanzien van het aantal bezoekers: op Terschelling kan een evenement tot 500 bezoekers een klein evenement zijn. Op Ameland, Schiermonnikoog en Vlieland ligt deze grens bij 100 bezoekers, en op Texel bij 250 bezoekers.

6. Leges zijn niet kostendekkend

Leges zijn, behalve op Texel, historisch bepaald en niet recent met de raad besproken. Over het algemeen hebben de leges geen relatie met de kosten die de gemeente maakt om de aanvraag in behandeling te nemen, behalve op Ameland. Dit betekent in de praktijk dat de meeste leges lager zijn dan kostendekkend.

1.2.2 Aanbevelingen

Op basis van de bovenstaande conclusies zijn in het onderzoek uit 2016 de volgende aanbevelingen geformuleerd.

1. Stel een (nieuw) evenementenbeleid vast
2.
 - a. Actualiseer de APV
 - b. Verzoek het college om het nakomen van de termijnen in de APV te monitoren
 - c. Aanvullend voor Texel: verzoek het college ervoor te zorgen dat het uitvoeringsbesluit een uitwerking is van de APV en heroverweeg het verlenen van meerjarige vergunningen
3. Positioneer de burgemeester nadrukkelijk als bestuurlijk eigenaar
4. Organiseer structurele kennisuitwisseling tussen de vijf gemeenten
5. Verstrek duidelijke informatie over procedure, termijnen en leges en directe contactmogelijkheid met de gemeente
6. Draag bij aan de professionalisering van de organisator van evenementen en blijf daarbij in de rol van toetsend orgaan

In Bijlage 2 staan alle zes aanbevelingen zoals ze in het rapport van de rekenkamercommissie waren opgenomen, de gezamenlijke bestuurlijke reactie van de vijf colleges op de conclusies en aanbevelingen in het rapport en het nawoord van de rekenkamercommissie.

1.3 Centrale vraag en deelvragen

De centrale vraag:

Hoe is werk gemaakt van de door de raad overgenomen aanbevelingen uit het onderzoek evenementenvergunningen?

De Rekenkamercommissie heeft vijf deelvragen geformuleerd voor het onderzoek:

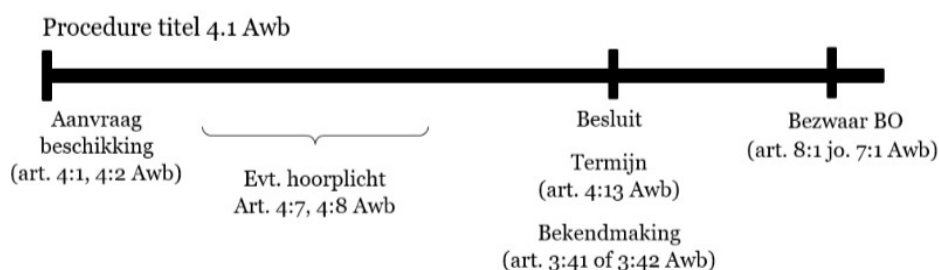
1. Welke aanbevelingen zijn door de raad overgenomen?
2. Zijn de (gewijzigde) overgenomen aanbevelingen door het college omgezet in uitvoerbare maatregelen?
3. Zijn de maatregelen geïmplementeerd conform de besluitvorming?
4. In welke mate vindt informatie en sturing over de uitvoering van de aanbevelingen plaats?
5. Wat is er gedaan met de aanbevelingen die aan de raad zelf zijn gericht?

Deze deelvragen hebben richting gegeven aan het opvragen van gegevens en documentatie.

1.4 Algemene Wet Bestuursrecht (Awb)

Naar aanleiding van het Ambtelijk wederhoor heeft de Rekenkamercommissie extern advies ingewonnen bij mr. N.G. Hoogstra, verbonden aan Rijksuniversiteit Groningen Faculteit der Rechtsgeleerdheid over de interpretatie van de Algemene Wet Bestuursrecht ten aanzien van het proces van evenementenvergunningen. Hieronder wordt de essentie uit de Awb samengevat ten aanzien van zienswijze, bezwaar en publicatie bij evenementen.

Schematisch gezien vanuit de Awb verloopt het proces van vergunningverlening voor evenementen als aangegeven in de volgende figuur, opgesteld door mr. N.G. Hoogstra.



Het proces volgens de gewone procedure, oftewel het wettelijk minimum

Het proces begint met een aanvraag voor een evenementenvergunning, waarop een besluit volgt van het bevoegde bestuursorgaan. Het besluit is te kwalificeren als een beschikking (artikel 1:3 lid 2 en 3 Awb). In de beschikking wordt aangegeven of er wel of niet vergunning (onder voorwaarden) wordt verleend. Deze beschikking moet worden bekendgemaakt aan de aanvrager. Alle belanghebbenden hebben het recht om (binnen 6 weken) bezwaar te maken (en daarna in beroep te gaan) tegen het besluit.

Naast de aanvrager kunnen ook Derde belanghebbenden zijn, zoals bijvoorbeeld omwonenden of lokale horeca-ondernemers.

Publicatie van besluiten

In de Awb is geregeld dat ook derden belanghebbenden bezwaar kunnen maken, maar er is niet in geregeld hoe die derden belanghebbenden te weten komen van het besluit. De gemeente is op grond van de Awb wettelijk niet verplicht om alle mogelijke belanghebbenden te informeren. Veel gemeenten beschouwen dit als een ommissie in de wet en publiceren daarom besluiten ten aanzien van evenementenvergunningen op de website en/of in huis-aan-huis bladen. Wat de gemeente ook kiest ten aanzien van publicatie, het is wel van belang dat zij daar consequent in is. De wijze waarop de gemeente Derde belanghebbenden informeert over besluiten ten aanzien van evenementenvergunningen kan desgewenst door de gemeenteraad worden vastgelegd in de APV.

Zienswijze in het voortraject

Het bevoegde bestuursorgaan kan ervoor kiezen om (naast het wettelijke minimum) belanghebbenden de gelegenheid geven om in het voortraject een zienswijze in te dienen. Dat kan door bijvoorbeeld specifieke belanghebbenden expliciet om een zienswijze te vragen maar kan ook een algemene oproep tot het indienen van zienswijzen zijn ten aanzien van de aanvraag of een voorgenomen besluit. Dit is dus niet verplicht, maar gemeenten kunnen daarvoor kiezen. De gemeente kan dan ook zelf bepalen op welke wijze zij deze mogelijkheid communiceert en binnen welke termijn zulke zienswijzes moeten worden ingediend.

Het effect van zienswijze en bezwaar in de praktijk voor Derde belanghebbenden

Een bezwaar schort de werking van het besluit niet op. Bij evenementenvergunningen is het dan ook zeker denkbaar dat het evenement al heeft plaatsgevonden voordat een eventuele bezwaarprocedure volledig is doorlopen. De aandachtspunten en argumenten die in het bezwaar naar voren zijn gebracht kunnen wel door het bevoegde bestuursorgaan in de volgende editie van het evenement worden meegenomen. In die zin zal bij een jaarlijks terugkerend evenement, het effect voor Derde belanghebbenden van het maken van bezwaar in jaar t vergelijkbaar zijn met die van het indienen van een zienswijze in jaar t+1. De indruk van Derde belanghebbenden kan verschillen tussen het indienen van een zienswijze ("meedenken") en het maken van bezwaar ("protest"). Maar het recht om bezwaar te maken blijft, of er nu wel of geen mogelijkheid is geboden om een zienswijze in te dienen.

1.5 Aanpak en leeswijzer

Doel en focus van dit onderzoek is gericht op acties die zijn ondernomen en wat de leerpunten daarbij zijn. De effecten van de uitvoering van de aanbevelingen worden niet onderzocht noch beoordeeld in dit onderzoek. De Rekenkamercommissie heeft voor het onderzoek een documentenvraag gedaan specifiek gericht op de wijze waarop de door de raad overgenomen aanbevelingen door de gemeente zijn opgepakt. Aanvullend is extra documentatie opgevraagd aan de behandelde ambtenaren om de uitvoering van de aanbevelingen te kunnen duiden. In Bijlage 1 staat de documentatie die in het onderzoek is gebruikt. In hoofdstuk 2 tot en met hoofdstuk 7 zijn per gemeente de hoofdbevindingen opgenomen.

De feitenrapporten per gemeente zijn opgenomen in de bijlagen bij dit rapport. De bovenstaande vijf deelvragen komen als volgt in het rapport aan de orde:

Deelvragen	Uitwerking in het rapport
1. Welke aanbevelingen zijn door de raad overgenomen?	Ameland: paragraaf 2.1 Schiermonnikoog: paragraaf 3.1 Terschelling: paragraaf 4.1 Texel: paragraaf 5.1 Vlieland: paragraaf 6.1
2. Zijn de (gewijzigde) overgenomen aanbevelingen door het college omgezet in uitvoerbare maatregelen?	Ameland: paragraaf 2.1 & 2.2 Schiermonnikoog: paragraaf 3.1 & 3.2 Terschelling: paragraaf 4.1 & 4.2 Texel: paragraaf 5.1 & 5.2 Vlieland: paragraaf 6.1 & 6.2
3. Zijn de maatregelen geïmplementeerd conform de besluitvorming?	Ameland: paragraaf 2.1 & 2.2 en Bijlage 3 Schiermonnikoog: paragraaf 3.1 & 3.2 en Bijlage 4 Terschelling: paragraaf 4.1 & 4.2 en Bijlage 5 Texel: paragraaf 5.1 & 5.2 en Bijlage 6 Vlieland: paragraaf 6.1 & 6.2 en Bijlage 7
4. In welke mate vindt informatie en sturing over de uitvoering van de aanbevelingen plaats?	Ameland: paragraaf 2.3 Schiermonnikoog: paragraaf 3.3 Terschelling: paragraaf 4.3 Texel: paragraaf 5.3 Vlieland: paragraaf 6.3
5. Wat is er gedaan met de aanbevelingen die aan de raad zelf zijn gericht?	Ameland: paragraaf 2.2, zie aanbeveling 1 en 2 Schiermonnikoog: paragraaf 3.2, zie aanbeveling 1 en 2 Terschelling: paragraaf 4.2, zie aanbeveling 1 en 2 Texel: paragraaf 5.2, zie aanbeveling 1 en 2 Vlieland: paragraaf 6.2, zie aanbeveling 1 en 2

De hoofdbevindingen en het feitenrapport zijn getoetst op feitelijke onjuistheden en onvolledigheden door de ambtelijke organisatie.

	Hoofdbevindingen	Feitenrapport
Ameland	Hoofdstuk 2	Bijlage 3
Schiermonnikoog	Hoofdstuk 3	Bijlage 4
Terschelling	Hoofdstuk 4	Bijlage 5
Texel	Hoofdstuk 5	Bijlage 6
Vlieland	Hoofdstuk 6	Bijlage 7

De rekenkamercommissie heeft bij deze Quick scan gekozen voor de stoplichtmethode om zo voor raadsleden snel inzichtelijk te maken wat de stand van zaken is ten aanzien van de opvolging van de aanbevelingen. Met de kleuren wordt aangegeven waar de gemeente staat ten aanzien van de implementatie van de aanbeveling. De kleur "groen" geeft aan dat de aanbeveling grotendeels is geïmplementeerd, "oranje" betekent de gemeente is nog niet volledig klaar met de implementatie en "rood" er zijn (nog) weinig stappen gezet voor de volledige implementatie. Verder is "wit" gebruikt indien de aanbeveling niet door de raad is overgenomen en indien de aanbeveling niet van toepassing is.

De stoplichtmethode heeft als voordeel dat in een oogopslag duidelijk inzichtelijk is hoe de voortgang is. De wegingen bij de uitkomst van de kleuren is onderbouwd met feiten, maar de indeling in drie kleuren is niet altijd volledig precies en fijnmazig uit te werken. De rekenkamercommissie wil met de kleurenindeling een signalering geven voor mogelijke verbeteringen bij de kleuren “oranje” en “rood”, en ook de raad in positie brengen met compacte informatie over hoe uitvoering is gegeven aan de aanbevelingen.

Hoofdstuk 7 is te lezen als een samenvatting van het rapport. Het hoofdstuk bevat de conclusies en aanbevelingen en ook het nawoord van de rekenkamercommissie. In het nawoord reageert de commissie op de bestuurlijke reactie van de colleges.

2 - Ameland

2.1 Behandeling aanbevelingen door de raad en het college

In de raadsvergadering van 30 januari 2017 is het raadsvoorstel aangenomen dat het college naar aanleiding van het RKC-onderzoek heeft opgesteld. Het besluit is: “*Kennis te nemen van de bijgevoegde eindrapportage over het onderzoek naar de vergunningverlening bij evenementen op de Waddeneilanden en in het bijzonder op Ameland.*” Voor de Rekenkamercommissie is niet direct duidelijk of de raad de aanbevelingen nu wel of niet heeft overgenomen, omdat alleen “het kennis nemen van” wordt genoemd. In de toelichting bij het raadsbesluit staat: “*Ondanks dat Ameland goed scoort op het onderzoek, moeten de aanbevelingen uit het rapport wel kritisch worden bekeken en daar waar nodig ook opgepakt en uitgevoerd worden. De samenwerking met de Waddeneilanden speelt hierin een belangrijke rol.*” Hieruit leidt de Rekenkamercommissie af dat het college aan de raad aangeeft dat de aanbevelingen “daar waar nodig” worden opgepakt en dat de raad de aanbevelingen daarmee voor een deel overneemt. Onduidelijk blijft wat “daar waar nodig” inhoudt. Uit het verslag van de raadsvergadering blijkt niet dat de raad hier een nadere duiding van heeft gegeven. Met deze handelswijze laat de raad het aan het college over om te bepalen wat “daar waar nodig” is.

Het college heeft in de reactie (van 25 oktober 2016) bij het rapport aangegeven dat Ameland zich grotendeels herkent in de conclusies en aanbevelingen. Het college voegt toe dat voor Ameland een concreet beleidskader voor evenementenvergunningen al aanwezig is met het vastgestelde evenementenbeleid uit 2007. Het college staat echter wel achter de aanbevelingen om een nieuw geactualiseerd evenementenbeleid vast te stellen, zo is te lezen in de reactie van het college 25 oktober 2016.

Wat betreft het nakomen van termijnen uit de APV, blijkt dat de aanvragen voor vergunningen op Ameland vaak te laat worden ingediend. Het college licht in het besluit toe dat alle organisaties in november 2016 een brief krijgen om zich aan de wettelijke termijn te houden en de aanvraag op tijd in te dienen.

Tussen het uitbrengen van het rapport en het raadsbesluit over de aanbevelingen was op Ameland ongeveer 3 maanden gemoeid (tabel 2.1).

Tabel 2.1 Behandeling rapport en termijn

Rapport	Raadsbesluit	Doorlooptijd*
oktober 2016	januari 2017	3 maanden

* Doorlooptijd in maanden tussen uitbrengen en besluit(en) over het rapport.

2.2 Stand van zaken uitvoering aanbevelingen

De stand van zaken rond de uitvoering van de aanbevelingen staat schematisch in tabel 2.2. Doordat het niet duidelijk is in hoeverre welke aanbevelingen zijn overgenomen door de raad (oranje in de tabel), kan ook niet vastgesteld worden of het college aan de opdracht van de raad naar aanleiding van het rapport, heeft voldaan.

Ook is onbekend of op basis van de stand van zaken van dit moment gesteld kan worden dat “daar waar nodig” het verlenen van evenementenvergunningen afdoende is verbeterd.

Tabel 2.2 Uitvoering van de aanbevelingen Ameland*

Aanbeveling	Overgenomen door de raad	Uitvoering aanbeveling (stand na ambtelijk wederhoor van okt. 2019)
1. Stel een (nieuw) evenementenbeleid vast	Ter kennisname; overnemen aanbevelingen niet geheel duidelijk	De doelstelling van het college is om in 2020 een geactualiseerd evenementenbeleid vast te stellen.
2a. Actualiseer de APV	Ter kennisname; overnemen aanbevelingen niet geheel duidelijk	De APV is geactualiseerd, en vastgesteld door de raad op 28 januari 2019.
2b. Verzoek het college om het nakomen van de termijnen in de APV te monitoren	Ter kennisname; overnemen aanbevelingen niet geheel duidelijk	De termijn voor het indienen van aanvragen uit de APV worden bewaakt met brieven en gesprekken. Gegevens over de in de praktijk gerealiseerde termijnen zijn niet expliciet door de raad gevraagd, maar zullen m.b.v. het Mozard-systeem gestructureerd bijgehouden (gaan) worden. Ten tijde van het schrijven van dit rapport zijn de Friese Waddeneilanden bezig met het implementeren van dit systeem.
3. Positioneer de burgemeester nadrukkelijk als bestuurlijk eigenaar	Ter kennisname; overnemen aanbevelingen niet geheel duidelijk	De burgemeester had al een nadrukkelijke positie ten aanzien van evenementen.
4. Organiseer structurele kennisuitwisseling tussen de vijf gemeenten	Ter kennisname; overnemen aanbevelingen niet geheel duidelijk	De aanbeveling is geïmplementeerd.
5. Verstrek duidelijke informatie over procedure, termijnen en leges en directe contactmogelijkheid met gemeente	Ter kennisname; overnemen aanbevelingen niet geheel duidelijk	Informatie loopt via KCC en de gemeentelijke website; de tekst op de website is na het ambtelijk wederhoor geactualiseerd.
6. Draag bij aan de professionalisering van de organisator van evenementen en blij daarbij in de rol van toetsend orgaan	Ter kennisname	Evaluatiegesprekken met de evenementenorganisaties, politie, hulpdiensten en andere betrokkenen.

* In bijlage 3 staat de toelichting op de tabel. In de tabel staat groen voor in het grotendeels tot geheel overgenomen resp. uitgevoerd, oranje is deels overgenomen resp. uitgevoerd, en rood is niet of nauwelijks overgenomen resp. uitgevoerd. Wit betekent dat de aanbeveling niet van toepassing is.

2.3 Informatievoorziening aan de raad over de uitvoering aanbevelingen

De raad wordt over de uitvoering van de aanbevelingen geïnformeerd middels de standaard procedure van de gemeente bij onderzoeksrapporten. Het informeren van de raad gebeurt via standaard raadsvoorstel formats.

De APV is aangepast wat betreft de afwegingen tussen evenementen waarop een vergunningsplicht ligt en evenementen die kunnen volstaan met een melding (kleine evenementen). Het college heeft bij de besluitvorming de raad niet expliciet voorzien van een onderbouwde afweging bij deze wijziging of verwezen naar de aanbeveling uit het rekenkamerrapport. Het college heeft wel aangegeven in het raadsvoorstel dat gedurende twee jaar alle praktijkervaringen, wetswijzigingen, beleidswensen en ontwikkelingen zijn bijgehouden en dat op basis daarvan (en de model APV van de VNG) de APV uit 2016 is gewijzigd.

3 - Schiermonnikoog

3.1 Behandelingen aanbevelingen door de raad en het college

De datum en de wijze waarop de behandeling van het eindrapport in de gemeenteraad heeft plaatsgevonden is door de gemeente niet te achterhalen. Alleen de reactie van het college en van het dagelijks bestuur van de GR De Wadden op het eindrapport hebben op de lijst van ingekomen stukken van de gemeenteraad van 18 oktober 2016 gestaan. Deze stukken zijn voor kennisgeving aangenomen. De rekenkamercommissie heeft niet kunnen vaststellen of de raad het rapport heeft ontvangen. De raad heeft naar aanleiding van de lijst ingekomen stukken niet om het rapport gevraagd.

Tabel 3.1 Behandeling rapport en termijn

Rapport	Raadsbesluit	Doorlooptijd
oktober 2016	-	Onbekend

3.2 Stand van zaken uitvoering aanbevelingen

De stand van zaken rond de uitvoering van de aanbevelingen staat schematisch in tabel 3.2. Doordat het niet bekend is of de raad het rapport heeft gezien en iets heeft gevonden van de aanbevelingen "wit" in de tabel, is niet vast te stellen of het college voldoet aan de opdracht van de raad.

Tabel 3.2 Uitvoering van de aanbevelingen Schiermonnikoog*

Aanbeveling	Overgenomen door de raad	Uitvoering aanbeveling (stand oktober 2019)
1. Stel een (nieuw) evenementenbeleid vast**	De rekenkamercommissie heeft niet kunnen vaststellen of de raad het rapport heeft ontvangen	Het college heeft onderbouwd besloten dat evenementenbeleid niet noodzakelijk is op een klein eiland.
2a. Actualiseer de APV**	De rekenkamercommissie heeft niet kunnen vaststellen of de raad het rapport heeft ontvangen	Sinds 2016 zijn er aanpassingen geweest op de APV. Die aanpassingen gaan niet over evenementen.
2b. Verzoek het college om het nakomen van de termijnen in de APV te monitoren	De rekenkamercommissie heeft niet kunnen vaststellen of de raad het rapport heeft ontvangen	Gegevens over de in de praktijk gerealiseerde termijnen zijn niet expliciet door de raad gevraagd, maar zullen m.b.v. het Mozard-systeem gestructureerd bijgehouden (gaan) worden. Ten tijde van het schrijven van dit rapport zijn de Friese Waddeneilanden bezig met het implementeren van dit systeem.

Aanbeveling	Overgenomen door de raad	Uitvoering aanbeveling (stand oktober 2019)
3. Positioneer de burgemeester nadrukkelijk als bestuurlijk eigenaar	De rekenkamercommissie heeft niet kunnen vaststellen of de raad het rapport heeft ontvangen	De burgemeester had al de positie van bestuurlijk eigenaar
4. Organiseer structurele kennisuitwisseling tussen de vijf gemeenten	De rekenkamercommissie heeft niet kunnen vaststellen of de raad het rapport heeft ontvangen	De aanbeveling is geïmplementeerd.
5. Verstrek duidelijke informatie over procedure, termijnen en leges en directe contactmogelijkheid met gemeente	De rekenkamercommissie heeft niet kunnen vaststellen of de raad het rapport heeft ontvangen	Uitgebreidere informatie voor de burger over een stroomschema en een aanvraagformulier op de website van de gemeente.
6. Draag bij aan de professionalisering van de organisator van evenementen en blijf daarbij in de rol van toetsend orgaan	De rekenkamercommissie heeft niet kunnen vaststellen of de raad het rapport heeft ontvangen	Betreft informele en doorlopende manier van werken

* In bijlage 4 staat de toelichting op de tabel. In de tabel staat groen voor in het grotendeels tot geheel overgenomen resp. uitgevoerd, oranje is deels overgenomen resp. uitgevoerd, en rood is niet of nauwelijks overgenomen resp. uitgevoerd. Wit betekent dat de aanbeveling niet van toepassing is.

** Aanbeveling 1; dit betreft collegestandpunt uit 2016; inmiddels zo wordt in het ambtelijk wederhoor aangegeven vindt ambtelijke afstemming plaats over het evenementenbeleid op waddenniveau; dit kan leiden tot aanpassing van de APV of tot het opstellen van een evenementenbeleid.

3.3 Informatievoorziening aan de raad over de uitvoering aanbevelingen

De raad is over de uitvoering van de aanbevelingen niet geïnformeerd. De raad is niet expliciet betrokken in het collegebesluit waarin is vastgelegd om geen evenementenbeleid op te stellen en de APV niet te actualiseren ten aanzien van evenementen met bijbehorende termijnen. De raad heeft wel kennis kunnen nemen van de reactie van het college en GR de Wadden op dit onderwerp. Naar aanleiding hiervan heeft de gemeenteraad verder geen vragen gesteld.

4 - Terschelling

4.1 Behandeling aanbevelingen door de raad en het college

Het college van de gemeente Terschelling heeft in vergadering van 4 oktober 2016, zie Bijlage 1, ten aanzien van de aanbevelingen uit het onderzoek evenementen van de rekenkamercommissie besloten de volgende nuanceringsen aan te brengen:

- De zienswijze van de Wadden dient als basis voor de zienswijze van de Gemeente Terschelling.
- In de in 2016 door de gemeenteraad vastgestelde toekomstvisie TS 25 is het beleid voor evenementen duidelijk beschreven. Nieuw evenementenbeleid voegt daar, naar ons oordeel, weinig aan toe. Sterker nog er is tijdens interactieve sessies met inwoners en raadsleden geen enkele behoefte aan evenementenbeleid gemeld. TS 25 is door de raad vastgesteld.
- Er is een geactualiseerde APV (27/9 in de raad vastgesteld).
- In de APV, gemeentewet en andere wet- en regelgeving is de gang van zaken rond evenementen, naar ons oordeel, afdoende geregeld.
- De burgemeester is nauw betrokken op het proces. Er is een organisatie met zeer veel kennis en ervaring waardoor de burgemeester vakkundig en professioneel geïnformeerd en geadviseerd wordt. Er is wekelijks evenementenoverleg, waarvan verslag gedaan wordt aan burgemeester en gemeentesecretaris. De zomerevenementen en Oerol worden geëvalueerd met alle betrokken partijen.

In de commissie van 7 februari 2017 heeft de rekenkamercommissie een toelichting gegeven op het rapport. Na de toelichting is een aantal opmerkingen gemaakt en zijn vragen gesteld vanuit de raad. Die gingen over de volgende zaken:

- meer standaardstukken en meer gespecificeerde aanvraagformulieren zijn wenselijk;
- kostendekkende leges zijn veelal te duur voor organisaties;
- er is behoefte aan professionele begeleiding van evenementen;
- de hoeveelheid evenementen levert spanning op onder de bevolking.

De burgemeester licht in de commissie toe dat het ontbreken van evenementenbeleid niet een gemis is en dat een aantal zaken uit het rapport ambtelijk opgepakt moeten worden. De burgemeester stelt voor om in de planning- en controlcyclus aandacht aan evenementen te besteden, zodat de raad tijdig op de hoogte is.

De raad besluit op 28 februari 2017 om de conclusies en aanbevelingen naar aanleiding van de bevindingen van de rekenkamercommissie te ondersteunen. De afzonderlijke zienswijze van het college van Terschelling op het eindrapport wordt door de raad gerespecteerd, en in het vervolgproces meegenomen. Het college wordt opgedragen om met de aanbevelingen uit het rapport aan de slag te gaan, en de raad voor 31 december 2017 te informeren over de voortgang en realisatie. Het besluit wordt door de raad met algemene stemmen aanvaard.

Tabel 4.1 Behandeling rapport en termijn

Rapport	Commissievergadering	Raadsbesluit	Doorlooptijd*
oktober 2016	7 februari 2017	28 februari 2017	4 maanden

* Doorlooptijd in maanden tussen uitbrengen en besluit(en) over het rapport.

4.2 Stand van zaken uitvoering aanbevelingen

De stand van zaken rond de uitvoering van de aanbevelingen staat schematisch in tabel 4.2. De raad van Terschelling heeft op een aantal aanbevelingen geoordeeld, het college volgend, dat die niet van toepassing waren op Terschelling omdat daar al aan werd voldaan. Een aantal aanbevelingen die wel overgenomen zijn door de raad, zijn nog niet geheel of grotendeels uitgevoerd.

Tabel 4.2 Uitvoering van de aanbevelingen Terschelling*

Aanbeveling	Overgenomen door de raad	Uitvoering aanbeveling (stand oktober 2019)
1. Stel een (nieuw) evenementenbeleid vast	Raad heeft nuancering van college dat nieuw evenementenbeleid niet nodig is, overgenomen	Er wordt een evenementensie ontwikkeld, waaraan aanvragen voor evenementen getoetst kunnen worden. Gepland voor 2020.
2a. Actualiseer de APV	Raad heeft nuancering van college dat APV al is geactualiseerd, overgenomen	De APV is geactualiseerd op 27 september 2016 op dat moment had het college kennis genomen van het RKC rapport, maar de raad nog niet; voor de kleine evenementen is de eindtijd gewijzigd. Desondanks is naar het oordeel van de raad de APV afdoende geactualiseerd.
2b. Verzoek het college om het nakomen van de termijnen in de APV te monitoren	Overgenomen	Gegevens over de in de praktijk gerealiseerde termijnen zijn niet expliciet door de raad gevraagd, maar zullen m.b.v. het Mozard-systeem gestructureerd bijgehouden (gaan) worden. Ten tijde van het schrijven van dit rapport zijn de Friese Waddeneilanden bezig met het implementeren van dit systeem.
3. Positioneer de burgemeester nadrukkelijk als bestuurlijk eigenaar	Het college heeft aangegeven dat de burgemeester deze positie al heeft en de raad heeft die nuancering overgenomen.	Naar het oordeel van de raad heeft de burgemeester deze positie al voldoende.
4. Organiseer structurele kennisuitwisseling tussen de vijf gemeenten	Overgenomen	De aanbeveling is geïmplementeerd.

Aanbeveling	Overgenomen door de raad	Uitvoering aanbeveling (stand oktober 2019)
5. Verstrek duidelijke informatie over procedure, termijnen en leges en directe contactmogelijkheid met gemeente	Overgenomen	Met de nieuwe website van de gemeente zijn regels en voorschriften voor het organiseren van evenementen en procedures makkelijker te vinden
6. Draag bij aan de professionalisering van de organisator van evenementen en blijf daarbij in de rol van toetsend orgaan	Niet overgenomen	De gemeente Terschelling hielp altijd al om te komen tot een goede aanvraag met aanvullende stukken, waardoor het lerend vermogen van organisatoren wordt versterkt.

* In bijlage 5 staat de toelichting op de tabel. In de tabel staat groen voor in het grotendeels tot geheel overgenomen resp. uitgevoerd, oranje is deels overgenomen resp. uitgevoerd, en rood is niet of nauwelijks overgenomen resp. uitgevoerd. Wit betekent dat de aanbeveling niet van toepassing is.

4.3 Informatievoorziening aan de raad over de uitvoering aanbevelingen

De APV is geactualiseerd op 27 september 2016. Op dat moment had het college kennis genomen van de inhoud van het rapport van de rekenkamercommissie, maar de raad nog niet. Het college heeft, naar aanleiding van het rapport van de rekenkamercommissie, de raad niet voorgesteld om bij de vaststelling van de nieuwe APV (extra) kaders voor evenementen op te nemen.

De raad is later over de uitvoering van de aanbevelingen geïnformeerd middels het memo Rekenkameronderzoek vergunningverlening evenementen van 1 november 2017. Bij deze memo staat in een bijlage inzichtelijk per aanbeveling de bestuurlijke reactie van het samenwerkingsverband aangevuld met de bestuurlijke reactie van het college van Terschelling ende ambtelijke toelichting op de uitvoering. De ambtelijke reactie en de andere stukken zijn in november op de lijst ingekomen stukken van de raad geplaatst. Deze zijn voor kennisgeving aangenomen in de vergadering van 21 november 2017. Er is geen discussie over de stukken gevoerd.

Op 2 april 2019 stuurt het college de raad een memo "evenementen en APV". Er is door de raad gevraagd hoe de gemeente grip kan houden op evenementen. De directe aanleiding is onder andere de aanvraag van Chasing the Hihat voor festival Eilañ. De concrete vraag is of de APV op korte termijn aangepast kan worden, om zo grip te creëren.

De gemeente Terschelling heeft geen specifiek vastgesteld evenementenbeleid. De gemeenteraad heeft naar aanleiding van het onderzoek van de Rekenkamer in 2016 besloten de aanbeveling om een evenementenbeleid op te stellen, niet over te nemen. Het argument is dat er maatwerk geleverd moet kunnen worden aan de aanvragers. Wel is in het college-akkoord opgenomen dat er een visie op evenementen moet komen, en de planning is dat de evenementenvisie eind 2020 aan de raad wordt aangeboden.

In een visie wordt vastgelegd hoe deze gemeente met evenementen in zijn algemeenheid wenst om te gaan. Een visie is² geen beleid en vormt daarom geen toetsingskader.

Begin 2019 vraagt de raad aan het college of op korte termijn iets in de APV opgenomen kan worden om alvast vooruit te lopen op de evenementenvisie. Het college ligt in de memo 2 april 2019 toe dat dat zeker kan, maar dan moet wel duidelijk zijn wat de raad vastgelegd wil hebben in de APV. De vraag komt mogelijk voort uit een gevoel van onbehagen. Burgers geven aan dat het wel genoeg is zo. Maar wat is dan genoeg? Het aantal, de omvang, de duur, de plekken, het soort evenement? Voor deze punten (aantal, omvang, duur, plek, soort) is een bepaling te bedenken, die toegevoegd kan worden. Het college stelt in dezelfde memo pagina 2, dat het niet wenselijk is om een extra bepaling in de APV op te nemen en noemt daarvoor de onderstaande vijf argumenten:

1. Alle bepalingen, die toegevoegd worden aan het artikel over evenementen van toepassing zijn op alle evenementen binnen de gemeentegrenzen. Daarvoor gelden geen uitzonderingen. Dat betekent dat ook elk lokaal initiatief getoetst moet worden aan de extra bepalingen en dus ook geweigerd kan worden.
2. Elke extra beperking in het artikel in de APV maatwerk voor aanvragers lastiger of niet mogelijk maakt. Een aanvraag komt sneller in aanmerking voor een weigering, ook de evenementen die men op Terschelling graag wil houden.
3. Elke beperking uiteindelijk ook zijn eigen maas in de wet kent. Organisatoren zijn ook inventief. Het gevolg kan zijn dat je een evenement, dat je niet wilt, toch moet toestaan, omdat het binnen de regels pas.
4. Beleid nodig is om de hiervoor genoemde effecten tegen te gaan. Iets wat de gemeenteraad tot nu toe niet wilde.
5. Het niet in te schatten is of de eventuele extra toegevoegde bepalingen ook bij het proces rond de evenementenvisie naar voren zullen komen als de meest wenselijke bepalingen.

De memo is in de raadsvergadering van mei 2019 op de lijst van ingekomen stukken gezet. Op 28 mei 2019 besluit de raad conform het voorstel van het presidium om dit memo te betrekken bij een raadsvoorstel. Bij het opstellen van dit rapport is er nog geen duidelijkheid over het aangekondigde raadsvoorstel.

In de jaarplanning gemeenteraad 2019 staat bij het rekenkamerrapport dat het de bedoeling is "ontwikkelingen evenementen eind 2017 terug te koppelen". In de begroting van 2019 wordt aangekondigd dat de raad via de planning- en controlcyclus in het najaar van 2019 geïnformeerd over de stand van zaken ten aanzien van het ontwikkelen van een evenementenvisie.³

² Pagina 1 van de memo College aan de gemeenteraad 2 april 2019.

³ Begroting 2019, p. 84.

5 - Texel

5.1 Behandeling aanbevelingen door de raad en het college

In de raadscommissie van 1 november 2016 is het rapport besproken. De raad heeft op 16 november 2016 de conclusies en aanbevelingen uit het rapport overgenomen. De conclusies en aanbevelingen zijn niet afzonderlijk besproken.

Het college licht in de raadscommissie van 1 november 2016 toe dat inmiddels drie van de aanbevelingen zijn uitgevoerd. In het college is besloten om de portefeuille van de wethouder ten aanzien van evenementen bij de burgemeester onder te brengen. Ook is de organisatie naar aanleiding van het rapport gestart met het herzien van de beleidsregels en de APV. De gemeente Texel heeft beleidsregels voor nieuwe evenementen opgesteld met als doel, "om een eiland te houden waar altijd wat te doen is en waar evenementen in evenwicht zijn met de Texelse kernwaarden en principes. De beleidsregels vormen de basis bij het beoordelen van nieuwe evenementen en bij de keuze om deze nieuwe evenementen wel of niet te plaatsen op de evenementen kalender"⁴. De aanbeveling ten aanzien van de herziening van de APV en regels hebben ook betrekking op het eindrapport van de rekenkamercommissie waarop pagina 24 en 59 staat dat de gemeente Texel gebruik maakt van de mogelijkheid van zienswijzen bij een vergunningaanvraag en geen publicatie doet over het besluit op de aanvraag. Zoals in paragraaf 1.4 is toegelicht wijkt dit wel af van wat veel andere gemeenten doen, maar het is niet in strijd met de wet.

Tabel 5.1 Behandeling rapport en termijn

Rapport	Raadsbesluit	Doorlooptijd*
oktober 2016	november 2016	1 maand

* Doorlooptijd in maanden tussen uitbrengen en besluit(en) over het rapport.

5.2 Stand van zaken uitvoering aanbevelingen

De stand van zaken rond de uitvoering van de aanbevelingen staat schematisch in tabel 5.2. Uit de tabel blijkt de raad alle aanbevelingen heeft overgenomen (groen), maar dat deze opdracht van de raad nog niet volledig door het college is uitgevoerd (oranje en rood).

⁴ Beleidsregels nieuwe evenementen Texel 2016, pagina 4.

Tabel 5.2 Uitvoering van de aanbevelingen Texel*

Aanbeveling	Overgenomen door de raad	Uitvoering aanbeveling (stand o.b.v. Ambtelijk wederhoor okt. 2019)
1. Stel een (nieuw) evenementenbeleid vast	Overgenomen	Beleid is niet inhoudelijk gewijzigd. Wel zijn de beleidsregels aangepast en daarmee is de aanbeveling geïmplementeerd.
2a. Actualiseer de APV	Overgenomen	APV is niet gewijzigd op de bedoelde punten die met evenementen te maken hebben, maar de uitvoeringsregeling wel.
2b. Verzoek het college om het nakomen van de termijnen in de APV te monitoren	Overgenomen	De gemeente Texel heeft (en had al) een zaakstelsel, waarmee de voorwaarden om te kunnen monitoren aanwezig zijn; er zijn echter (nog) geen overzichten aan de raad aangeboden met de gerealiseerde termijnen in de praktijk.
2c. 1. Verzoek het college ervoor te zorgen dat het uitvoeringsbesluit een uitwerking is van de APV	Overgenomen	APV is geïmplementeerd.
2c. 2. heroverweeg het verlenen van meerjarige vergunningen	Overgenomen	Geen aanvullende richtlijnen zijn opgesteld voor doorlopende vergunningen.
3. Positioneer de burgemeester nadrukkelijk als bestuurlijk eigenaar	Overgenomen	Alle onderdelen van het evenementenbeleid (vergunningverlening, toezicht en handhaving, en beleid) zijn eind 2016 ondergebracht bij de burgemeester
4. Organiseer structurele kennisuitwisseling tussen de vijf gemeenten	Overgenomen	Geïmplementeerd
5. Verstrek duidelijke informatie over procedure, termijnen en leges en directe contactmogelijkheid met gemeente	Overgenomen	De website is actueel.
6. Draag bij aan de professionalisering van de organisator van evenementen en blijf daarbij in de rol van toetsend orgaan	Overgenomen	De gemeente is in overleg met organisatoren, zowel voor, tijdens als na de aanvraag en het evenement, en er is een evenementenoverleg met politie, brandweer en gemeente.

* In bijlage 6 staat de toelichting op de tabel. In de tabel staat groen voor in het grotendeels tot geheel overgenomen resp. uitgevoerd, oranje is deels overgenomen resp. uitgevoerd, en rood is niet of nauwelijks overgenomen resp. uitgevoerd. Wit betekent dat de aanbeveling niet van toepassing is.

5.3 Informatievoorziening aan de raad over de uitvoering aanbevelingen

De raad heeft over de uitvoering van de aanbevelingen geen afzonderlijke adviezen of raadsbrieven ontvangen. De raad heeft besloten over de nieuwe APV zonder evaluatiegegevens over gerealiseerde aanvraag- en beslistermijnen van evenementenvergunningen erbij te betrekken (zie aanbeveling 2b). De raad heeft het college niet expliciet, door middel van een besluit, ontheven van de opdracht om de aanbeveling over het heroverwegen van doorlopende vergunningen uit te voeren. Het college heeft de raad ook niet actief een besluit hierover voorgelegd, dat doorlopende vergunningen voor vijf jaar maximaal kunnen worden verleend. Alleen bij wijzigingen in het evenement is een nieuwe vergunning nodig en er moet jaarlijks een melding worden gedaan.

6 - Vlieland

6.1 Behandeling aanbevelingen door de raad en het college

In de raadsvergadering van 28 november 2016 wordt het volgende raadsvoorstel aangenomen. De raad besluit:

1. In te stemmen met de conclusies en aanbevelingen in het rapport van de Rekenkamercommissie over het onderzoek naar de verlening van evenementenvergunningen.
2. Het college te verzoeken de aanbevelingen uit te werken en de raad daarover voor juni 2017 te informeren.”

Tabel 6.1 Behandeling rapport en termijn

Rapport	Raadsbesluit	Doorlooptijd*
oktober 2016	november 2016	1 maand

* Doorlooptijd in maanden tussen uitbrengen en besluiten over het rapport.

6.2 Stand van zaken doorwerking

De stand van zaken rond de uitvoering van de aanbevelingen staat schematisch in tabel 6.2. De raad van Vlieland heeft alle aanbevelingen overgenomen (groen). Het college heeft nog nauwelijks uitvoering gegeven aan deze opdracht van de raad (rood).

Tabel 6.2 Uitvoering van de aanbevelingen Vlieland*

Aanbeveling	Overgenomen door de raad	Uitvoering aanbeveling (stand oktober 2019)
1. Stel een (nieuw) evenementenbeleid vast	Overgenomen	Het college van B&W heeft 29 juni 2018 de raad laten weten dat er geen noodzaak is om een evenementenbeleid vast te stellen
2a. Actualiseer de APV	Overgenomen	In de brief van 29 juni 2018 stelt het college dat de huidige APV voldoende duidelijk is
2b. Verzoek het college om het nakomen van de termijnen in de APV te monitoren	Overgenomen	Gegevens over de in de praktijk gerealiseerde termijnen zijn niet expliciet door de raad gevraagd, maar zullen m.b.v. het Mozard-systeem gestructureerd bijgehouden (gaan) worden. Ten tijde van het schrijven van dit rapport zijn de Friese Waddeneilanden bezig met het implementeren van dit systeem.

Aanbeveling	Overgenomen door de raad	Uitvoering aanbeveling (stand oktober 2019)
3. Positioneer de burgemeester nadrukkelijk als bestuurlijk eigenaar	Overgenomen	Bij evenementen overlegt de behandelend ambtenaar te allen tijde met de burgemeester
4. Organiseer structurele kennisuitwisseling tussen de vijf gemeenten	Overgenomen	Geïmplementeerd
5. Verstrek duidelijke informatie over procedure, termijnen en leges en directe contactmogelijkheid met gemeente	Overgenomen	Beginfase/verkenningfase van betere inrichting van aanvraagprocedure; op de website is het onderscheid groot en klein evenement nog onvoldoende duidelijk
6. Draag bij aan de professionalisering van de organisator van evenementen en blijf daarbij in de rol van toetsend orgaan	Overgenomen	Beginfase/verkenningfase van betere inrichting van aanvraagprocedure; nog geen daadwerkelijke implementatie

* In bijlage 7 staat de toelichting op de tabel. In de tabel staat groen voor in het grotendeels tot geheel overgenomen resp. uitgevoerd, oranje is deels overgenomen resp. uitgevoerd, en rood is niet of nauwelijks overgenomen resp. uitgevoerd. Wit betekent dat de aanbeveling niet van toepassing is.

6.3 Informatievoorziening aan de raad over de uitvoering aanbevelingen

De raad heeft over de uitvoering van de aanbevelingen een brief gehad van het college op 29 juni 2018. In de brief is toelicht waarom de aanbevelingen (nog) niet of in gewijzigde vorm zijn uitgevoerd. De raad heeft deze brief voor kennisgeving aangenomen zonder inhoudelijke behandeling. Dat is opmerkelijk omdat het college aangeeft het niet nodig te vinden om bepaalde aanbevelingen uit te voeren. De raad heeft het college niet expliciet, door middel van een besluit, ontheven van de opdracht om de overgenomen aanbevelingen uit te voeren. Maar het college heeft de raad ook niet actief een besluit hierover voorgelegd. Bij aanbevelingen 4, 5 en 6 wordt de implementatie gekoppeld aan de introductie van het zaakstelsel Mozard, om hiermee digitale aanvragen van een evenementenvergunning te regelen. De verkenning is een nog in de beginfase daarom kiest de rekenkamercommissie voor oranje.

7 - Samenvatting, conclusies, aanbevelingen en nawoord RKC

7.1 Samenvatting

Uit de analyse van de implementatie van de aanbevelingen die de rekenkamercommissie heeft opgesteld bij het onderzoek evenementenvergunning, blijkt een redelijk mate van doorwerking. Voor meer dan 55% van de aanbevelingen geldt dat er sprake is van volledige doorwerking. Daarnaast is meer dan 30% van de aanbevelingen voor een deel uitgevoerd. Dit betekent dat slechts iets meer dan 10% van de aanbevelingen niet zijn uitgevoerd. In deze gevallen heeft het college een andere keuze gemaakt. De rekenkamercommissie is in het algemeen positief over de implementatie van de aanbevelingen. Zeker als het gaat over de kennisuitwisseling tussen de eilanden. Hiermee wordt de functie van evenementenvergunningverlener minder kwetsbaar en neemt de efficiency toe doordat niet per eiland "het wiel" hoeft worden uitgevonden. Ook is het positief dat de Friese eilanden in gezamenlijkheid bezig zijn met het bouwen van een zaakstelsel waarmee o.a. de termijnen van de evenementenvergunningen kunnen worden gemonitord.

Tegelijkertijd vindt de rekenkamercommissie dat de raadsbehandeling van de rekenkamerrapporten niet altijd duidelijk is. Op Ameland besluit de raad kennis te nemen van het rapport. Daarnaast staat in de toelichting bij het raadsbesluit dat de aanbevelingen nog eens kritisch moeten worden bekeken. Op deze wijze is het onduidelijk of de raad vindt dat het college iets moet doen met de aanbevelingen. Er is geen duidelijke opdracht aan het college. Op Schiermonnikoog is het niet te achterhalen of en hoe het rekenkamerrapport is behandeld en of er aanbevelingen zijn overgenomen door de raad.

Daarnaast is de informatieverstrekking aan de gemeenteraad over de opvolging van de aanbevelingen soms beperkt. De raadsleden van Texel zijn bijvoorbeeld niet systematisch geïnformeerd over de implementatie van de aanbevelingen, terwijl zij de aanbevelingen van het rapport wel hebben overgenomen en het college dus opdracht hebben gegeven deze aanbevelingen uit te voeren.

Daarnaast hebben de raden van Schiermonnikoog en Vlieland een brief van het college waarin werd aangegeven bepaalde aanbevelingen niet op te volgen (al dan niet via de lijst van ingekomen stukken) voor kennisgeving aangenomen. Daarmee haalt het college de aanbeveling impliciet van de agenda, terwijl de raad het college niet expliciet heeft ontslagen van de opdracht om de aanbeveling uit te voeren.

7.2 Conclusies

Door beantwoording van de deelvragen is beantwoording van de hoofdvraag mogelijk en daaruit volgen de volgende conclusies:

De conclusies zijn in het algemeen voor de vijf eilanden :

1. Raad en college bespreken niet standaard alle aanbevelingen afzonderlijk in een raadsvergadering.
2. De raad heeft soms geen formeel besluit genomen, waardoor in deze gevallen een heldere opdracht bij de organisatie ontbreekt.
3. Voor meer dan 55% procent van de aanbevelingen is volledige doorwerking geconstateerd en voor bijna 30% is gedeeltelijk een mate van doorwerking geconstateerd. Er is voor circa 10% van de aanbevelingen niet of nauwelijks enige mate van doorwerking te constateren.
4. De raad heeft lang niet altijd inzicht in de mate van doorwerking van de aanbevelingen.

7.3 Aanbevelingen

De rekenkamercommissie komt op basis van de bovenstaande conclusies tot de onderstaande aanbevelingen voor de gemeenteraden van alle vijf de eilanden:

1. Besluit expliciet voor de komende rekenkamerrapporten per aanbeveling of die wordt overgenomen of niet.
2. Spreek met het college bij overgenomen aanbevelingen een termijn af waarin de aanbevelingen uitgevoerd moeten zijn.
3. Spreek bij overgenomen aanbevelingen met het college af hoe en met welke frequentie de raad over de uitvoering van de aanbevelingen zal worden geïnformeerd en neem deze afspraken op in de lange termijn agenda van de raad.
4. Agendeer brieven waarin het college aangeeft af te wijken van een aanbeveling of een aanbeveling niet uit te voeren voor een commissie- en/of raadsvergadering.
5. Vraag het college om voor de komende rekenkamerrapporten in zijn bestuurlijke reactie aan te geven welke aanbevelingen wel of niet onderschreven worden en met welke reden.
6. Vraag welke stappen het college nog gaat ondernemen om de nog openstaande aanbevelingen uit het rapport evenementenvergunningen volledig te implementeren.

7.4 Nawoord

De rekenkamercommissie bedankt de vijf colleges voor de reacties. De gemeente Texel zag in het rapport geen aanleiding om een bestuurlijke reactie te geven. De reacties zijn opgenomen in Bijlage 8. Het is positief dat de openstaande aanbevelingen worden opgepakt door de colleges. De rekenkamercommissie kan zich goed vinden in het initiatief van drie Friese eilanden het evenementenbeleid in gezamenlijkheid op te pakken, waarbij Vlieland de trekker is. Ameland gaat afzonderlijk evenementenbeleid ontwikkelen.

Ten aanzien van de opmerkingen vanuit Ameland dat structurele kennisuitwisseling lastig is vanwege gevoel voor autonomie en dat Ameland eigen individuele keuzes maakt in relatie tot evenementen merkt de rekenkamercommissie op dat daar oog voor moet zijn, maar signaleert tegelijkertijd dat er initiatieven zijn om in gezamenlijkheid het zaakstelsel Mozard voor alle Friese eilanden te implementeren. Het doel van kennisuitwisseling kan op diverse aspecten van evenementenbeleid en -uitvoering betrekking hebben met daarbij oog voor de omvang en specifieke situatie op het eiland.

Naar aanleiding van de opmerkingen van het college van Schiermonnikoog belicht de rekenkamercommissie graag nog eens de procedure voor het afronden en aanbieden van de rekenkamercommissierapporten. In de verordening van de rekenkamercommissie is vastgelegd dat de feiten in het rapport voor ambtelijk wederhoor worden voorgelegd. De rekenkamercommissie past de feiten bij gebleken feitelijke onjuistheid of onvolledigheid aan. In het rapport is een passage opgenomen waarin staat dat het niet te achterhalen is of de gemeenteraad het rapport uit 2016 heeft ontvangen. De rekenkamercommissie heeft het bevindingenrapport voorgelegd voor ambtelijke reactie. In de ambtelijke reactie van Schiermonnikoog is geen opmerking gemaakt over die passage.

De rekenkamercommissie vindt het spijtig dat het rapport mogelijk niet bij de raad is gekomen. Om die reden geven we hierbij duidelijkheid over de gemaakte afspraken. Voor het aanbieden van het rekenkamercommissierapport maakt de commissie gebruik van de griffie van Texel. De griffie van Texel biedt het rapport aan de griffies van de andere eilanden. De griffies maken het rapport openbaar en zenden het aan de gemeenteraad en de colleges van B&W. Het is aan het seniorenconvent of het presidium van de afzonderlijke eilanden wanneer en hoe het rapport zal worden geagendeerd. De rekenkamercommissie biedt in alle rapporten aan om haar rapport toe te lichten in een commissie of in de gemeenteraad.

Tevens is in de verordening op de gezamenlijke rekenkamercommissieopgenomen dat de rekenkamercommissie een bestuurlijke reactie vraagt aan de vijf colleges op de conclusies en aanbevelingen in het rapport. In de bestuurlijke reactie geeft het college aan in hoeverre zij de afzonderlijke conclusies onderschrijft en of de afzonderlijke aanbevelingen worden overgenomen. De bestuurlijke reacties zijn onderdeel van het rapport. Op basis van die reacties van de vijf colleges schrijft de rekenkamercommissie haar nawoord en voegt dit in het rapport toe. In het nawoord kan de rekenkamercommissie constateren dat er eventueel een verschil van inzicht is met het college, maar er kan ook overeenstemming zijn over de aanbevelingen. De raden ontvangen daarmee een rapport dat een totaal beeld geeft van of de colleges de conclusies en aanbevelingen ondersteunen, maar ook hoe de rekenkamercommissie de reacties van de colleges heeft gewogen vanuit de waarnemingen in het onderzoek.

Bijlage 1 - Lijst van bronnen

Geïnterviewden

De lijst van benaderde personen is bekend bij de rekenkamercommissie.

Documenten

Ameland

- Raadsbesluit, 30 januari 2017
- besluitenlijst raadsvergadering, 30 januari 2017
- Voorstel College B&W, 25 oktober 2016
- Memo aan de gemeenteraad van het college, 25 oktober 2016
- APV, 2018
- Raadsbesluit wijzigingen APV 2018, 28 januari 2019
- Besluitenlijst raadsvergadering 28 januari 2019
- Voorbeeld brief over termijnen aan een organisatie voor evenementen, 28 november 2016
- Ingevulde analyse format,
- informatie website pagina evenementen Ameland
- Legesverordening 2019
- verslag evaluatiegesprek organisator evenement, 19 november 2018
- verslag voorbespreking met organisator evenement, 28 mei 2018
- Standaard format raadsvoorstel

Schiermonnikoog

- Ingevulde format
- reactie college op conclusies en aanbevelingen, 30 augustus 2016
- reactie DB op conclusies en aanbevelingen, 22 september 2016
- aanvraagformulier grote evenementen, en toelichting
- aanvraagformulier kleine evenementen
- informatie website
- programma begroting 2019
- evenementen advies VRF zomer 2018
- handreiking water evenementen 2019
- Monnikenloop, 20 februari 2019
- Nieuwsbrief 21 december 2018
- Aanwijzingsbrief aan carbidschietvereniging, 19 december 2018
- Voorstel calamiteitenplan, 21 februari 2019

Terschelling

- Zienswijze college op het onderzoeksrapport, 5 oktober 2016
- Ingevulde analyse format, mei 2019
- Besluitenlijst commissie, 7 februari 2017
- Besluitenlijst raad, 28 februari 2017
- Besluitenlijst raad, 21 november 2017
- Raadsbesluit gewijzigde APV, 27 september 2016
- APV, 27 september 2016
- Gemeenteblad deregulering en wijziging APV
- Bijlage 2 Tabel voorstellen te schrappen en tabel 2 voorstellen inhoudelijke wijzigingen, bijlage 7 artikelsgewijze wijziging tabellen, raadsvergadering 27 september 2016
- informatie website pagina evenementen Terschelling
- Vervolg rekenkameronderzoek
- Ambtelijke reactie op het rekenkamer rapport, november 2017
- Veiligheidsformat voor organisatoren
- Memo APV en evenementen
- Concept jaarplanning gemeenteraad
- Begroting 2019

Texel

- APV, 2016
- Uitvoeringsregeling, 14 juli 2017
- Raadsinformatiebrief, leges evenementenvergunningen, 25 juli 2017
- Raadsbesluit, beleidsregels evenementen, 21 september 2016
- Raadscommissie verslag, 1 november 2016
- Verslag raadsvergadering, 16 november 2016
- Beleidsregels nieuwe evenementen, 25 november 2016
- ingevulde analyse format, april 2019
- informatie website pagina evenementen Texel, april 2019
- Legesverordening 2018, 1e wijziging
- Nieuwe APV, 10 februari 2009 en begeleidende notitie
- verslag evenementenoverleg 27 februari 2019
- verslag vooroverleg met organisator, 7 februari 2019

Vlieland

- raadsvergadering 28 november 2016
- brief aan de raad "stand van zaken uitwerking rapport rekenkamercommissie onderzoek evenementenvergunningen, 29 juni 2018

Bijlage 2 – Rapport 2015: aanbevelingen, bestuurlijke reactie colleges 5 eilanden, nawoord rkc

Aanbevelingen rapport evenementenvergunning

Voor de raad en het college

1. Stel een (nieuw) evenementenbeleid vast

Voor omwonenden en ondernemers geeft een evenementenbeleid aan waarom de gemeente bepaalde locaties wel of niet uitkiest voor evenementen en waarom bepaalde soorten evenementen gestimuleerd of juist beperkt worden. In het toetsingskader komt de beperking van het aantal evenementen, eisen ten aanzien van diversiteit en spreiding van evenementen in een jaar, met wat wel en niet kan op het eiland vanuit veiligheid, gezondheidsrisico en kernwaarden van het eiland. Daarnaast moet in het beleid opgenomen zijn wat de komende periode het financieel kader voor de leges zal zijn.

De raad dient een actieve rol te spelen bij de totstandkoming van het evenementenbeleid. Het is de raad die uiteindelijk de inhoudelijke (toetsings)kaders vaststelt voor het beleid. De burgemeester behoudt de bevoegdheid om, ondanks het eventuele beleid, evenementen te weigeren of onder voorwaarden toe te staan, in gevallen waarin anders risico's ontstaan voor veiligheid, openbare orde, gezondheid, milieu en natuur.

Voor de raad en het college

2. a. Actualiseer de APV

2. b. Verzoek het college om het nakomen van de termijnen in de APV te monitoren □

2. c. Aanvullend voor Texel: verzoek het college ervoor te zorgen dat het uitvoeringsbesluit een uitwerking is van de APV en heroverweeg het verlenen van meerjarige vergunningen

2a. Actualiseer de APV voor wat betreft evenementen. De raad stelt met het vaststellen van de APV kaders voor evenementen. Aanbevolen wordt dat de raad een onderbouwde afweging maakt over wat wordt verstaan onder kleine evenementen waarvoor alleen een meldingsplicht bestaat en evenementen waarvoor een vergunningsplicht geldt.

2b. Daarnaast kan de raad mede op basis van een evaluatie van de gerealiseerde beslistermijnen in de praktijk van de betreffende gemeente, de termijnen in de APV ten aanzien van evenementen vaststellen. □

2c. Beleidsregels, zoals het uitvoeringsbesluit van gemeente Texel, behoren een nadere uitwerking te zijn van de door de raad vastgestelde kaders. Via de beleidsregels kunnen de beslistermijnen niet langer worden gemaakt dan in de APV, hetgeen nu het geval is.

De efficiëntiewinst die een meerjarige vergunning oplevert blijkt in de praktijk zeer beperkt. Daarnaast wordt in een rapport van de Inspectie voor Gezondheidszorg en de Inspectie Veiligheid en Justitie aangegeven dat het niet raadzaam is om vergunningen voor meerdere jaren te verlenen. De rekenkamercommissie is van oordeel dat ambities ten aanzien van deregulering beter bereikt kunnen worden in de afweging tussen welke evenementen onder meldplicht vallen en welke onder vergunningsplicht en door naast een aanvraagformulier voor een nieuw evenement een aanvraagformulier te ontwikkelen speciaal gericht op terugkerende evenementen.

Voor het college en de burgemeester, ieder voor de eigen bevoegdheden

3. Positioneer de burgemeester nadrukkelijk als bestuurlijk eigenaar

De rekenkamercommissie vindt het een belangrijk aandachtspunt om de burgemeester nadrukkelijk als bestuurlijk eigenaar van het proces van vergunningverlening voor evenementen te positioneren. In het rapport van de Onderzoeksraad voor veiligheid is dit als les voor Nederlandse gemeenten genoemd. Op Ameland en Schiermonnikoog heeft de burgemeester deze positie al.

Voor het college

4. Organiseer structurele kennisuitwisseling tussen de vijf gemeenten

Bekijk de specifieke verschillen in werkwijze en in het proces van de vergunningaanvraag tot en met het opstellen van de voorwaarden in de vergunning. Heb daarbij specifiek aandacht voor het borgen van risico's omtrent veiligheid en gezondheid door de gemeenten en leer hiervan. Belangrijke competenties als herkenning en inhoudelijke beoordeling van veiligheidsrisico's worden overwegend "on the job" opgedaan en die competenties lenen zich nadrukkelijk voor kennisuitwisseling tussen de gemeenten. Daarnaast kan het proces meer ingericht worden op het grote aantal jaarlijks terugkerende evenementen. Het ontwikkelen en actualiseren van onderdelen zoals een (nieuw) aanvraagformulier voor evenementen kan efficiënter in gezamenlijkheid worden gedaan. In bijlage 5 staan per eiland aandachtspunten en gemeente specifieke punten waarvoor het nuttig kan zijn om te bezien hoe de andere eilanden dit hebben opgepakt.

Voor het college

5. Verstrek duidelijke informatie over procedure, termijnen en leges en directe contactmogelijkheid met gemeente.

De klanttevredenheid bij het verstrekken van vergunningen kan worden verhoogd wanneer meer duidelijkheid komt over de procedure, termijnen en leges. Dit geeft duidelijkheid voor de organisatoren van evenementen. Daarnaast wordt het aanbevolen om directe contactgegevens op de website te vermelden. Een belangrijke factor in de waardering van vergunning aanvragers ten aanzien van de dienstverlening door de gemeente wordt namelijk bepaald door het contact dat de vergunning aanvrager heeft met de behandelend ambtenaar.

Voor het college

6. Draag bij aan de professionalisering van de organisator van evenementen en blijf daarbij in de rol van toetsend orgaan

Een aanzienlijk deel van de evenementenvergunningen wordt aangevraagd door 'niet-professionele' organisatoren, zoals sportverenigingen en buurtcomités. Het is belangrijk dat de organisatoren zich bewust zijn en blijven dat zij en niet de gemeente verantwoordelijkheid dragen voor de veiligheid van het evenement en het voorkomen van overlast. Hiervoor kan gebruik worden gemaakt van de evaluatiegesprekken die in veel gevallen al worden gehouden met de organisatoren van terugkerende evenementen. Vraag daarbij naar de eventuele informatie- en adviesbehoefte van de organisatoren en bespreek hoe voorschriften uit de vergunning, omgezet zouden kunnen worden in acties die bij de volgende editie van het evenement kunnen worden verwerkt in het draaiboek, veiligheidsplan of calamiteitenplan van het evenement.

Bestuurlijke reactie colleges vijf eilanden bij rapport 2016

Algemeen

In juli 2016 is het rapport 'vergunningverlening bij evenementen op de Waddeneilanden' gereedgekomen en aan de colleges van de Waddeneilanden aangeboden. In het Dagelijks Bestuur van de GR De Waddeneilanden is besloten om, conform het advies van de Directieraad, met een gezamenlijke bestuurlijke reactie op het rapport te komen.

Algemene conclusie is dat er geen noodzaak is voor een uitvoerige bestuurlijke reactie op het rapport van de commissie en dat in grote lijnen met het rapport en de aanbevelingen kan worden ingestemd.

Het Dagelijks Bestuur hecht er wel aan, zonder afbreuk te doen aan de hiervoor genoemde algemene conclusie, de volgende opmerkingen voor het voetlicht te brengen:

- Het rapport constateert dat burgemeesters niet altijd goed in hun rol zitten. Die conclusie wordt op de eilanden niet gedeeld. De algemeen gedeelde opvatting is dat burgemeesters wel degelijk vanuit hun bestuurlijke verantwoordelijkheid nauw bij de vergunningverlening betrokken zijn.
- Er wordt geconstateerd dat formele (beleids)kaders in een aantal gevallen ontbreken. Dit is in een aantal gevallen een juiste constatering, in een aantal gevallen ook zeker niet. De formele beleidskaders worden in de praktijk ook niet altijd gemist. Ze kunnen de handelingsvrijheid ook op een ongewenste manier beperken. Wel wordt onderschreven dat op een aantal punten meer structuur in processen kan leiden tot meer transparantie voor zowel de aanvrager van een vergunning als voor de behandelend ambtenaar.
- Door het kleine aantal ambtenaren dat zich bezig houdt met de evenementenvergunning is een uitwisseling van kennis tussen de eilanden ook zeer wenselijk. Daar kunnen snel stappen in ondernomen worden. Daarbij moet wel rekening worden gehouden met de specifieke identiteit en de omvang van de verschillende eilanden en het feit dat de gemeente Texel voor wat betreft evenementen sterk georiënteerd is op Noord-Holland. Daar liggen immers de directe relaties (hulpdiensten, e.d.) waarmee afstemming en kennisuitwisseling is vereist.

Nawoord rkc bij rapport 2016

De rekenkamercommissie dankt het dagelijks bestuur van het Samenwerkingsverband van De Waddeneilanden voor de gezamenlijke bestuurlijke reactie van 22 september jl. Daarin wordt aangegeven dat in grote lijnen kan worden ingestemd met het rapport en de aanbevelingen.

In de gezamenlijke reactie wordt een drietal opmerkingen gemaakt met betrekking tot het rapport.

Aangegeven wordt dat alle burgemeesters nauw bij de vergunningverlening betrokken zijn. De rekenkamercommissie herkent dat ook. Wij gaan echter een stap verder en hebben de aanbeveling gedaan om de burgemeester, conform het advies van de Onderzoeksraad voor Veiligheid, als bestuurlijk eigenaar van het proces van vergunningverlening voor evenementen te positioneren. Op Ameland en Schiermonnikoog heeft de burgemeester deze positie naar onze mening al.

Ten tweede hebben wij de aanbeveling gedaan om concrete en actuele kaders te hebben voor het toetsen van aanvragen voor evenementenvergunningen. Daarbij is het in onze ogen ook mogelijk om maatwerk te leveren, hetzij binnen deze kaders, hetzij met bijvoorbeeld een hardheidsclausule in het beleid waarbij het college van burgemeester en wethouders kan besluiten om gemotiveerd af te wijken van de kaders.

Tot slot constateren wij met tevredenheid dat in de gezamenlijke bestuurlijk reactie de wenselijkheid van kennisdeling tussen de eilanden wordt onderstreept. Daarbij herkennen wij de aangegeven lokale kleuring (gemeentegrootte, ligging en identiteit) van deze kennisdeling.

Bijlage 3 – Feitenrapport doorwerking Ameland

Aanbeveling 1	Stel een (nieuw) evenementenbeleid vast
Reactie college	Overgenomen
Besluit raad	Kennismeming van de aanbeveling
Beoordeling doorwerking	Deels geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	Ameland had al een geïmplementeerd evenementenbeleid. Dit beleid dateerde uit 2007. Er wordt aan nieuw beleid gewerkt, maar daardoor is de aanbeveling nog niet geheel geïmplementeerd. De doelstelling van het college is om in 2020 een geactualiseerd evenementenbeleid vast te stellen.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen	N.v.t.
Toelichting waarom aanbeveling niet volledig is geïmplementeerd	Er is een evenementenbeleid (uit 2007) dat als toetsingskader geldt voor evenementen. De gemeente geeft aan dat het opstellen van een evenementenbeleid een proces is dat zorgvuldig moet worden ingestoken met de nodige voorbereidingstijd. Ten behoeve van de actualisatie van het evenementenbeleid hebben de eerste (interne) gesprekken met de betrokkenen begin 2019 plaatsgevonden.

Aanbeveling 2a	Actualiseer de APV
Reactie college	Overgenomen
Besluit raad	Kennismeming van de aanbeveling
Beoordeling doorwerking	Geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	<p>De APV is geactualiseerd en de termijn van een melding klein evenement is aangegeven in de APV. Het woordje 'binnen' is komen te vervallen en daarvoor in de plaats is gekomen dat de organisator 'ten minste' 30 werkdagen voorafgaand aan het evenement een melding moet doen aan de burgemeester. Hiermee is de 'oude' APV aangescherpt.</p> <p>Voor kleine evenementen geldt geen vergunningplicht, maar een meldingsplicht. Aan kleine evenementen wordt in artikel 2:24 een aantal eisen gesteld. Deze betreffen in feite een definitie van het begrip klein evenement. In de oude APV vielen alleen een straatfeest of buurtbarbecue op één dag onder de noemer "klein evenement".</p> <p>O.b.v. de nieuwe APV kunnen nu meer typen eendaagse evenementen onder de noemer "klein evenement" vallen waarvoor alleen een melding nodig is. In het raadsvoorstel is aangegeven dat gedurende twee jaar alle praktijkervaringen, wetswijzigingen, beleidswensen en ontwikkelingen zijn bijgehouden.</p>

Aanbeveling 2a	Actualiseer de APV
	Uitgangspunt is de model-APV van de VNG en dat model is door de gemeente vergeleken met de praktijk in de gemeente Ameland en de ambtelijke en bestuurlijke wensen. In het raadsvoorstel is geen samenvatting opgenomen van de uitkomsten, maar wel aangeven dat voor een klein evenement de eisen meer duidelijk zijn gemaakt. De raad heeft de gewijzigde APV unaniem aangenomen.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen	APV 2018 Gemeente Ameland is vastgesteld door de raad op 28 januari 2019. Raadsvoorstel APV 2018 Besluitenlijst raadsvergadering 28 januari 2018

Aanbeveling 2b	Verzoek het college om het nakomen van de termijnen in de APV te monitoren
Reactie college	Overgenomen
Besluit raad	Kennismaking van de aanbeveling
Beoordeling doorwerking	Deels geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	De termijn voor het indienen van aanvragen uit de APV worden bewaakt met brieven en gesprekken. Uit het ambtelijk wederhoor blijkt dat Terschelling is gestart met het bouwen van het zaakstelsel Mozard voor alle Friese eilanden. Ameland kan het Mozard systeem implementeren als het bouwen klaar is en vervolgens vanuit het systeem beslistermijnen gestructureerd bijhouden.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen Brief (geanonimiseerd) van 28 november 2016.	
Toelichting	Op 28 november 2016 is aan alle organisaties van evenementen op Ameland een brief verstuurd over de indieningstermijn van aanvragen en het belang hiervan. Dit heeft volgens de gemeente aantoonbaar geleid tot het eerder indienen van aanvragen door de meeste organisaties. Daar waar organisaties bij herhaling te laat (korter dan acht weken voor het evenement) de aanvraag voor een evenementenvergunning hebben ingediend, zijn gesprekken gevoerd met een (laatste) waarschuwing als gevolg. De brief van 28 november 2016 wordt (in andere bewoordingen) elk jaar verstuurd naar de organisaties van evenementen op Ameland met aandacht voor de indieningstermijn.

Aanbeveling 3	Positioneer de burgemeester nadrukkelijk als bestuurlijk eigenaar
Reactie college	Overgenomen
Besluit raad	Kennisneming van de aanbeveling
Beoordeling doorwerking	N.v.t.
Maatregelen ondernomen door gemeente	De burgemeester had al een nadrukkelijke positie ten aanzien van evenementen. Dit staat ook in het eindrapport van rekenkamercommissie, o.a. op pagina 9. Dit betekent dat deze aanbeveling n.v.t. is voor de gemeente Ameland.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	N.v.t.

Aanbeveling 4	Organiseer structurele kennisuitwisseling tussen de vijf gemeenten
Reactie college	Aanbeveling overgenomen
Besluit raad	Kennisneming van de aanbeveling
Beoordeling doorwerking	Geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	De aanbeveling is geïmplementeerd.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	Uit het ambtelijke wederhoor van de gemeente Ameland en Texel is de volgende actuele informatie verstrekt. De structurele kennisuitwisseling tussen de vijf gemeenten is op dit moment een actueel onderwerp. De afgelopen maanden zijn er een aantal overlegmomenten geweest tussen de verschillende Waddeneilanden over het onderwerp evenementen en hoe we elkaar hier in kunnen vinden en van elkaar kunnen leren. Vanaf de zomer 2019 hebben de verschillende vergunningverleners voor evenementen elkaar opgezocht over de inrichting van evenementen in het zaakstelsel Mozard. Dit zijn overleggen (vanwege de raakvlakken die er zijn) en deze kennisuitwisseling vindt nu dan ook gestructureerd(er) plaats. In het verlengde hiervan is er vanuit het portefeuilleoverleg OOV (Openbare Orde en Veiligheid) onlangs ook gesproken over het eventueel gezamenlijk oppakken van het opstellen van een evenementenbeleid. Hier wordt een startbijeenkomst voor georganiseerd.

Aanbeveling 5	Verstrek duidelijke informatie over procedure, termijnen en leges en directe contactmogelijkheid met gemeente
Reactie college	Overnemen
Besluit raad	Kennisneming van de aanbeveling
Beoordeling doorwerking	Geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	De contacten lopen via KCC. De kosten (leges) staan nu op de website rechts onderaan vermeld. De leges verschillen tussen een bestaand of een nieuw evenement en zijn afhankelijk van de grootte van het evenement.

Aanbeveling 5	Verstrek duidelijke informatie over procedure, termijnen en leges en directe contactmogelijkheid met gemeente
	De tekst op de website is echter onvoldoende actueel gehouden zo heeft de rekenkamercommissie in juli 2019 vastgesteld. In het ambtelijk wederhoor is aangegeven dat dit inmiddels is aangepast.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	https://www.ameland.nl/a-zelf-regelen/producten_42405/product/evenement-organiseren_187.html en aanvullende mail gemeente

Aanbeveling 6	Draag bij aan de professionalisering van de organisator van evenementen en blijf daarbij in de rol van toetsend orgaan
Reactie college	Overnemen
Besluit raad	Kennisneming van de aanbeveling
Beoordeling doorwerking	Geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	De gemeente voert hiertoe (nog steeds) voorgesprek voor het evenement en evaluatiegesprekken met de evenementenorganisaties, politie, hulpdiensten en andere betrokkenen. Middels deze gesprekken wordt o.a. (de verbetering van) de aanpak van ervaren knelpunten besproken.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	Verslagen van voor- en evaluatiegesprek Roggefeest 2018

Bijlage 4 – Feitenrapport doorwerking Schiermonnikoog

Aanbeveling 1	Stel een (nieuw) evenementenbeleid vast
Reactie college	Het college heeft besloten dat evenementenbeleid niet noodzakelijk is op een klein eiland dat werelderfgoed is en dat daarmee mogelijkheid is om een evenement wel of niet toe te staan.
Besluit raad	Het college heeft niet aan de raad gevraagd om een besluit te nemen over het wel of niet opstellen van evenementenbeleid.
Beoordeling doorwerking	Geen implementatie
Toelichting maatregelen ondernomen door gemeente	Het college heeft er voor gekozen om geen evenementenbeleid op te stellen. Aanvragen worden getoetst aan de criteria uit de APV. De overweging om geen evenementenbeleid op te stellen is dat het aantal aanvragen voor het organiseren van een evenement op Schiermonnikoog al jaren beperkt en stabiel is. De keuze om geen evenementenbeleid te hebben noch in te voeren is in de reactie van het college opgenomen. De toelichting is dat aan het criterium 'passend bij het karakter van het dorp en het eiland' veel zorg en aandacht wordt besteed, in nauwe samenwerking met Natuurmonumenten, Nationaal Park/ provincie Fryslân en de politie. Dit geeft volgens het college een behoorlijke consistente beleidslijn weer die vanuit de gemaakte keuzes in het verleden consequent wordt doorgetrokken naar de toekomst. Een beleidskader is naar de mening van het college ook minder klantvriendelijk. Over de reactie van het college zijn geen vragen door de raad gesteld in de raadsvergadering.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	De reactie college 30 augustus 2016, is destijds op de lijst van ingekomen stukken van de gemeenteraad geplaatst.

Aanbeveling 2a	Actualiseer de APV
Reactie college	Het college is het niet eens dat APV niet meer actueel is. Sinds 2016 zijn er aanpassingen geweest op de APV. Die aanpassingen gaan niet over evenementen.
Besluit raad	Onbekend
Beoordeling doorwerking	Geen implementatie
Maatregelen ondernomen door gemeente	Geen De APV heeft na het rekenkamercommissie-onderzoek een aantal aanpassingen ondergaan, maar daarbij is het woordje "binnen" dat de aanvraagtermijn onduidelijk maakt (zie blz 19-20 van het onderzoeksrapport), niet aangepast. Op de website is dit woordje "binnen" wel gewijzigd in "minimaal".
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen	Reactie college 30 augustus 2016, APV op http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Schiermonnikoog/CVDR341857/CVDR341857_5.html

Aanbeveling 2a	Actualiseer de APV
	De rekenkamercommissie heeft geen volledige APV kunnen vinden waarin ook de wijzigingen van 2018 zijn verwerkt.

Aanbeveling 2b	Verzoek het college om het nakomen van de termijnen in de APV te monitoren
Reactie college	Het college geeft aan deze aanbeveling niet over te nemen. Het college stelt dat er veelal te laat wordt aangevraagd door de organisator van een evenement, maar dat Schiermonnikoog er informeel voor kiest de aanvragen die mogelijk nog kunnen worden afgehandeld te behandelen zonder dat dit gaat ten koste van de zorgvuldigheid.
Besluit raad	Onbekend
Beoordeling doorwerking	Deels geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uit het ambtelijk wederhoor blijkt dat Terschelling is gestart met het bouwen van het zaaksysteem Mozard voor alle Friese eilanden. Schiermonnikoog kan het Mozard systeem implementeren als het bouwen klaar is en vervolgens vanuit het systeem beslistermijnen gestructureerd bijhouden.. 2. Er wordt gewerkt met een oplegger waarin een oogopslag duidelijk is gemaakt wat de stand van zaken rond een aanvraag is.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen	N.v.t.

Aanbeveling 3	Positioneer de burgemeester nadrukkelijk als bestuurlijk eigenaar
Reactie college	De burgemeester heeft de positie al
Besluit raad	Onbekend
Beoordeling doorwerking	N.v.t.
Maatregelen ondernomen door gemeente	De burgemeester had al nadrukkelijke positie ten aanzien van evenementen. Dit staat ook in het eindrapport van rekenkamercommissie, oa op pagina 9.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	N.v.t.

Aanbeveling 4	Organiseer structurele kennisuitwisseling tussen de vijf gemeenten
Reactie college	Het college neemt de aanbeveling met nuancerings over. Op ambtelijk niveau kennis uitwisselen over het afhandelen van de aanvragen juicht men toe, maar de nuance is dat men wel de identiteit van het eiland wil behouden.
Besluit raad	Onbekend
Beoordeling doorwerking	Geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	Uit het ambtelijke wederhoor van de gemeente Ameland en Texel is de volgende actuele informatie verstrekt. De structurele kennisuitwisseling tussen de vijf gemeenten is op

Aanbeveling 4	Organiseer structurele kennisuitwisseling tussen de vijf gemeenten
	<p>dit moment een actueel onderwerp. De afgelopen maanden zijn er een aantal overlegmomenten geweest tussen de verschillende Waddeneilanden over het onderwerp evenementen en hoe we elkaar hier in kunnen vinden en van elkaar kunnen leren. Vanaf de zomer 2019 hebben de verschillende vergunningverleners voor evenementen elkaar opgezocht over de inrichting van evenementen in het zaaksysteem Mozard. Dit zijn overleggen (vanwege de raakvlakken die er zijn) en deze kennisuitwisseling vindt nu dan ook gestructureerd(er) plaats. In het verlengde hiervan is er vanuit het portefeuilleoverleg OOV (Openbare Orde en Veiligheid) onlangs ook gesproken over het eventueel gezamenlijk oppakken van het opstellen van een evenementenbeleid. Hier wordt een startbijeenkomst voor georganiseerd.</p>
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	<p>Handreiking waterevenementen 2019 Evenementen VRF adviezen zomer 2018 Programmabegroting OOV 2019</p>

Aanbeveling 5	Verstrek duidelijke informatie over procedure, termijnen en leges en directe contactmogelijkheid met gemeente
Reactie college	Overgenomen
Besluit raad	Onbekend
Beoordeling doorwerking	Geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	<p>Deze aanbeveling is vertaald als dat verbetering mogelijk was in het aanbrenen van meer structuur in het proces, ter bevordering van de transparantie voor de aanvrager. In dat licht is er op Schiermonnikoog uitgebreidere informatie voor de burger, een stroomschema en een aanvraagformulier op de website van de gemeente geplaatst.</p>
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	<p>Informatie op de website, https://www.schiermonnikoog.nl/s-zelf-regelen/producten_44129/product/evenement-organiseren-schiermonnikoog-welke-vergunning-nodig_1210.html</p>

Aanbeveling 6	Draag bij aan de professionalisering van de organisator van evenementen en blijf daarbij in de rol van toetsend orgaan
Reactie college	Overgenomen met nuanceringen (zie bij maatregelen)
Besluit raad	Onbekend
Beoordeling doorwerking	Deels geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	<p>Het college acht dit punt niet van toepassing, in de zin dat dit (al) op informele wijze verloopt en een continu doorlopend proces is.</p> <p>Vanwege de kleinschaligheid is professionalisering⁵ naar mening van de gemeente feitelijk niet aan de orde. Wanneer er informatie bij de gemeente ontvangen wordt die relevant is voor een bepaalde evenementenorganisator, dan is er een directe lijn met de organisator. Bijvoorbeeld de carbidvereniging wordt door de gemeente gewezen op het bestaan van de BOCK campagne, de organisator van de Monnikenloop op een nieuw format voor een calamiteitenplan, etc.</p>
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	<ul style="list-style-type: none"> • Mail ambtenaar aan organisator Monnikenloop, 20 februari 2019 • Voorstel concept calamiteitenplan Monnikenloop, 21 februari 2019 • Nieuwsbrief, 44 2018 • Brief aanwijzing carbid schieten 2018

⁵ De rekenkamercommissie merkt op dat zowel professionals als vrijwilligers een professionaliseringsslag kunnen maken rondom evenementen, zo ook bij risicobeheersing.

Bijlage 5 – Feitenrapport doorwerking Terschelling

Aanbeveling 1	Stel een (nieuw) evenementenbeleid vast
Reactie college	Niet overnemen
Besluit raad	Heeft nuancering college overgenomen
Beoordeling doorwerking	Deels geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	Gestart met het ontwikkelen van een evenementensvisie
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	De gemeenteraad heeft samen met het college besloten om geen evenementenbeleid vast te stellen. Besluitenlijst raad 28 februari 2017. In het collegeprogramma is het volgende opgenomen: "Er wordt een evenementensvisie ontwikkeld, in samenspraak met marketing en promotie, waaraan aanvragen voor evenementen getoetst kunnen worden en niet alleen maar aan openbare orde en veiligheid. " In de begroting 2019 wordt ook gesproken over het nog te ontwikkelen van een evenementensvisie.

Aanbeveling 2a	Actualiseer de APV
Reactie college	Niet overnemen
Besluit raad	Heeft nuancering college overgenomen
Beoordeling doorwerking	N.v.t.
Maatregelen ondernomen door gemeente	De APV is geactualiseerd op 27 september 2016 op dat moment had het college kennis genomen van het RKC rapport, maar de raad nog niet. Het college heeft de raad niet voorgesteld om bij de vaststelling van de nieuwe APV (extra) kaders voor evenementen op te nemen. Voor de kleine evenementen is de eindtijd van het evenement verruimd van 18.00 uur naar 23.00 uur, waardoor er iets meer evenementen onder een klein evenement vallen en alleen een meldplicht hebben. Deze versoepeling vindt plaats in het kader van de dereguleringsopdracht van de raad. In het raadsvoorstel is niet expliciet aandacht voor deze wijziging.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	Raadsbesluit 27 september 2016 en raadsstukken vergadering 27 september 2016 APV, 27-09-2016

Aanbeveling 2b	Verzoek het college om het nakomen van de termijnen in de APV te monitoren
Reactie college	Aanbeveling overgenomen
Besluit raad	Aanbeveling overgenomen
Beoordeling doorwerking	Deels geïmplementeerd
Toelichting op maatregelen ondernomen door gemeente	<p>Dit is niet vastgelegd. De gemeente spreekt met organisatoren van grote evenementen, zoals Oerol en ook nieuwe evenementen, af dat de aanvraag voor een bepaalde datum aangeleverd wordt, zodat het traject zorgvuldig doorlopen kan worden. Dat betekent voor Oerol dat deze zeker vier maanden voor de start moet zijn ingediend, maar dit kan voor andere oplopen naar zes of zeven maanden. Dit is niet vastgelegd in de APV, maar behoort wel tot de maatwerkmogelijkheden. Als iemand een groot en risicovol evenement uiterlijk zes weken van te voren indient is het risico van een afwijzing groot. In de nog op te stellen evenementenvisie zal de werkwijze worden vastgelegd.</p> <p>Uit het ambtelijk wederhoor blijkt dat Terschelling is gestart met het bouwen van het zaakstelsel Mozard voor alle Friese eilanden. Terschelling kan het Mozard stelsel implementeren als het bouwen klaar is en vervolgens vanuit het stelsel beslistermijnen gestructureerd bijhouden.</p>
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	Memo aan raad van de ambtelijke organisatie over rekenkameronderzoek vergunningverlening evenementen, november 2017

Aanbeveling 3	Positioneer de burgemeester nadrukkelijk als bestuurlijk eigenaar
Reactie college	Niet overgenomen
Besluit raad	Niet overgenomen
Beoordeling doorwerking	N.v.t.
Toelichting maatregelen ondernomen door gemeente	Terschelling heeft aangegeven dat de burgemeester deze positie al heeft en de raad heeft die nuancering overgenomen. De burgemeester is elke week betrokken bij het evenementenoverleg en wordt op de hoogte gehouden van alle ontwikkelingen rond evenementen. Ook in de Regionale Driehoek (politie, OM en burgemeesters van de regio NoordWest Friesland) staan de evenementen standaard op de agenda.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	N.v.t.

Aanbeveling 4	Organiseer structurele kennisuitwisseling tussen de vijf gemeenten
Reactie college	Aanbeveling overgenomen
Besluit raad	Aanbeveling overgenomen
Beoordeling doorwerking	Geïmplementeerd
Toelichting maatregelen ondernomen door gemeente	Uit het ambtelijke wederhoor van de gemeente Ameland en Texel is de volgende actuele informatie verstrekt. De structurele kennisuitwisseling tussen de vijf gemeenten is op dit moment een actueel onderwerp. De afgelopen maanden zijn er een aantal overlegmomenten geweest tussen de verschillende Waddeneilanden over het onderwerp evenementen en hoe we elkaar hier in kunnen vinden en van elkaar kunnen leren. Vanaf de zomer 2019 hebben de verschillende vergunningverleners voor evenementen elkaar opgezocht over de inrichting van evenementen in het zaakstelsel Mozard. Dit zijn overleggen (vanwege de raakvlakken die er zijn) en deze kennisuitwisseling vindt nu dan ook gestructureerd(er) plaats. In het verlengde hiervan is er vanuit het portefeuilleoverleg OOV (Openbare Orde en Veiligheid) onlangs ook gesproken over het eventueel gezamenlijk oppakken van het opstellen van een evenementenbeleid. Hier wordt een startbijeenkomst voor georganiseerd.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	Geen

Aanbeveling 5	Verstrek duidelijke informatie over procedure, termijnen en leges en directe contactmogelijkheid met gemeente
Reactie college	Aanbeveling overgenomen
Besluit raad	Aanbeveling overgenomen
Beoordeling doorwerking	Geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	Met de nieuwe website van de gemeente zijn regels en voorschriften voor het organiseren van evenementen en procedures makkelijker te vinden. Op de site staat informatie over de procedure, termijnen en leges. Er zijn geen directe contactmogelijkheden op de website, omdat er verschillende medewerkers zijn die vergunningen behandelen. Verder worden bij de wat grotere evenementen voorgesprekken over de belangrijke aandachtspunten bij het evenement gehouden en een evaluatie. Deze contactmomenten leveren volgens de ambtelijke dienst inzicht bij de aanvragers over de procedure en bij de vergunningverleners meer inzicht in de evenementen, dan op basis van de 'papieren' aanvraag mogelijk is.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	https://www.tereschelling.nl/home-tereschelling/producten_42489/product/evenement-organiseren-vergunning-of-melding-tereschelling_1001.html

Aanbeveling 6	Draag bij aan de professionalisering van de organisator van evenementen en blijf daarbij in de rol van toetsend orgaan
Reactie college	Niet overgenomen
Besluit raad	Niet overgenomen
Beoordeling doorwerking	N.v.t.
Maatregelen ondernomen door gemeente	De gemeente Terschelling helpt (nog steeds) de organisatoren om te komen tot een goede aanvraag met aanvullende stukken. Bijvoorbeeld door aanvragers met een format te helpen met het opstellen van een veiligheidsplan. Ook kunnen ze met vragen bij de gemeente terecht. Verder is ingevoerd dat, ook bij kleine evenementen die slechts gemeld hoeven worden, organisatoren aangesproken worden op eventuele fouten die zij maken. Op deze manier wordt het lerend vermogen van organisatoren versterkt.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	Memo aan raad van de ambtelijke organisatie over rekenkameronderzoek vergunningverlening evenementen, november 2017

Bijlage 6 – Feitenrapport doorwerking Texel

Aanbeveling 1	Stel een (nieuw) evenementenbeleid vast
Reactie college	Aanbeveling overgenomen
Besluit raad	Overgenomen
Beoordeling doorwerking	Geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	De Uitvoeringsregeling is door de burgemeester vastgesteld. De Uitvoeringsregeling bevat ook enkele andere APV bevoegdheden die van het college zijn en voor dat deel heeft het college de Uitvoeringsregeling vastgesteld. Naast de Uitvoeringsregeling zijn er beleidsregels voor nieuwe evenementen vastgesteld door de burgemeester nadat de raad daarover wensen en bedenkingen heeft kunnen geven.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	Beleidsregels nieuwe evenementen, 25-11-2016 Uitvoeringsregeling, 14-07-2017 Raadsbesluit 21-09-2016

Aanbeveling 2a	Actualiseer de APV
Reactie college	Aanbeveling overgenomen
Besluit raad	Overgenomen
Beoordeling doorwerking	Geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	In februari 2017 heeft de raad een nieuwe APV vastgesteld. De artikelen over evenementen zijn daarbij echter niet gewijzigd, behoudens redactionele wijzigingen van artikel 2:25. De keuze om de uitwerking van welke evenementen vergunningsvrij zijn en welke meldingsplichtig, op te nemen in de Uitvoeringsregeling 2017 en niet in de APV (conform de eerdere praktijk), is niet (nogmaals) aan de/deze raad expliciet kenbaar gemaakt. Dit betekent dat het maken van deze keuze wordt overgelaten aan de burgemeester. De modelverordening van de VNG is niet gevolgd. Daarnaast is in artikel 1:8 een te late indiening van de aanvraag, als weigeringsgrond toegevoegd. De nadere uitwerking van wat "te laat" is, laat de raad over aan de burgemeester, en stelt alleen dat het maximum 25 weken is. De raad heeft met het vaststellen van de nieuwe APV beperkt kaders aangegeven voor de uitvoeringsregeling.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	APV, 15-02-2017 https://www.texel.nl/mozard/document/docnr/2643788/Gemeenteblad%20Texel%202017%20nr%2014%20datum%207-jul-17%20Algemene%20Plaatselijke%20Verordening%20Texel%202016%20%20INTREKKEN%20APV%202009%20INTREKKEN%20Landschapsverordening%20Texel%202015.pdf

Aanbeveling 2b	Verzoek het college om het nakomen van de termijnen in de APV te monitoren
Reactie college	Aanbeveling overgenomen
Besluit raad	Overgenomen
Beoordeling doorwerking	Geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	De gemeente Texel heeft (en had al) een zaakstelsel waarmee de afdoeningstermijnen worden bewaakt. Daarmee zijn de noodzakelijke voorwaarden om te kunnen monitoren aanwezig. Er zijn geen monitoringsoverzichten aan de raad aangeboden, maar de raad heeft er ook niet om gevraagd. Bij de besluitvorming ten aanzien van de nieuwe APV heeft de raad geen informatie betrokken ten aanzien van het realiteitsgehalte van de termijnen in de APV.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	Raadsstukken bij vaststelling APV 15-02-2017

Aanbeveling 2c Texel	Verzoek het college ervoor te zorgen dat het uitvoeringsbesluit een uitwerking is van de APV en heroverweeg het verlenen van meerjarige vergunningen
Reactie college	Aanbeveling overgenomen
Besluit raad	Overgenomen
Beoordeling doorwerking	1. Geïmplementeerd
	2. Deels geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	<ol style="list-style-type: none"> 1. De Uitvoeringsregeling is een uitwerking van de APV. Ten aanzien van de termijnen, zie aanbeveling 2c, is in de APV artikel 1:8 lid c toegevoegd, waarin de raad de ruimte vaststelt voor langere aanvraagtermijnen tot 25 weken. De aanvraagtermijnen zijn door het college nader uitgewerkt in de Uitvoeringsregeling. 2. In juli 2017 is een gewijzigde Uitvoeringsregeling vastgesteld. Daarin is paragraaf 2.3.2 gewijzigd dat een doorlopende vergunning voor maximaal 5 jaar wordt verleend. Een doorlopende vergunning betekent dat uitgegaan moet worden van 'hetzelfde' evenement. Wanneer hierin wijzigingen optreden is een nieuwe vergunning nodig. Ook moet er nog steeds jaarlijks een melding worden gedaan, zodat er altijd een toetsingsmoment is. Een doorlopende vergunning op Texel is, naar het oordeel van de gemeente Texel niet hetzelfde als de meerjarige vergunning van de inspectie. De inspectie adviseert om geen meerjarige vergunningen te verlenen (bron: Rapport 'meer aandacht nodig voor veiligheid en gezondheid bij publieksevenementen' van de Inspectie voor Gezondheidszorg en de Inspectie Veiligheid en Justitie, februari 2016). De reden is dat de risico's voor de veiligheid en gezondheid van een nieuwe editie van een evenement dan niet opnieuw afgewogen kunnen worden en er niet geleerd kan worden van eerdere edities.

Aanbeveling 2c Texel	Verzoek het college ervoor te zorgen dat het uitvoeringsbesluit een uitwerking is van de APV en heroverweeg het verlenen van meerjarige vergunningen
	De Inspecties vinden het niet wenselijk om vergunningen voor meerdere jaren te verlenen, zonder stellige richtlijnen. De rekenkamercommissie constateert dat de verantwoordelijkheid van het opmerken dat het evenement mogelijk toch relevant gewijzigd is nog steeds geheel bij de aanvrager ligt en er door gemeente Texel geen aanvullende richtlijnen zijn opgesteld voor doorlopende vergunningen.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	Uitvoeringsregeling, 14-07-2017 APV, 15-02-2017

Aanbeveling 3	Positioneer de burgemeester nadrukkelijk als bestuurlijk eigenaar
Reactie college	Aanbeveling overgenomen
Besluit raad	Overgenomen
Beoordeling doorwerking	Geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	Alle onderdelen van het evenementenbeleid (vergunningverlening, toezicht en handhaving, en beleid) zijn eind 2016 ondergebracht bij de burgemeester. De onduidelijkheid over de portefeuillevdeling binnen het college is weggenomen.
Maatregelen ondernomen door gemeente	Alle onderdelen van het evenementenbeleid (vergunningverlening, toezicht en handhaving, en beleid) zijn eind 2016 ondergebracht bij de burgemeester. De onduidelijkheid over de portefeuillevdeling binnen het college is weggenomen.

Aanbeveling 4	Organiseer structurele kennisuitwisseling tussen de vijf gemeenten
Reactie college	In algemene zin overgenomen
Besluit raad	Overgenomen
Beoordeling doorwerking	Geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	Uit het ambtelijke wederhoor van de gemeente Ameland en Texel is de volgende actuele informatie verstrekt. De structurele kennisuitwisseling tussen de vijf gemeenten is op dit moment een actueel onderwerp. De afgelopen maanden zijn er een aantal overlegmomenten geweest tussen de verschillende Waddeneilanden over het onderwerp evenementen en hoe we elkaar hier in kunnen vinden en van elkaar kunnen leren. Vanaf de zomer 2019 hebben de verschillende vergunningverleners voor evenementen elkaar opgezocht over de inrichting van evenementen in het zaakstelsel Mozard. Dit zijn overleggen (vanwege de raakvlakken die er zijn) en deze kennisuitwisseling vindt nu dan ook gestructureerd(er) plaats.

Aanbeveling 4	Organiseer structurele kennisuitwisseling tussen de vijf gemeenten
	In het verlengde hiervan is er vanuit het portefeuilleoverleg OOV (Openbare Orde en Veiligheid) onlangs ook gesproken over het eventueel gezamenlijk oppakken van het opstellen van een evenementenbeleid. Hier wordt een startbijeenkomst voor georganiseerd.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	

Aanbeveling 5	Verstrek duidelijke informatie over procedure, termijnen en leges en directe contactmogelijkheid met gemeente
Reactie college	Aanbeveling overgenomen
Besluit raad	Overgenomen
Beoordeling doorwerking	Geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	Er is een Lean-proces (is een managementfilosofie die erop gericht is maximale waarde voor de klant te realiseren met zo min mogelijk verspilling) gaande binnen de gemeente en de website is geoptimaliseerd. Leges worden inmiddels (n.a.v. een motie van de raad) wel weer geheven. Ondanks dat de website is geoptimaliseerd, is de website niet helemaal actueel. In het ambtelijk wederhoor is aangegeven dat dit inmiddels is aangepast.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	Website https://www.texel.nl/mozard!/suite86.scherm0325?mPag=891&mLok=1 <ul style="list-style-type: none">Legesverordeningraadsinformatiebrief leges bij evenementenvergunning, 25 oktober 2017

Aanbeveling 6	Draag bij aan de professionalisering van de organisator van evenementen en blijf daarbij in de rol van toetsend orgaan
Reactie college	Overgenomen
Besluit raad	Overgenomen
Beoordeling doorwerking	Geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	De gemeente is in overleg met organisatoren, zowel voor, tijdens als na de aanvraag en het evenement. De evenementen worden doorgaans ofwel telefonisch, ofwel in een persoonlijk gesprek geëvalueerd. Daarvan is geen afzonderlijke verslaglegging; wel zijn er notulen van het evenementenoverleg, dat maandelijks plaatsvindt, waar alle evenementen worden geëvalueerd met politie, brandweer en gemeente.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	Een verslag van een bespreking ter voorbereiding op een evenement en een verslag van een evenementenoverleg.

Bijlage 7 – Feitenrapport doorwerking Vlieland

Aanbeveling 1	Stel een (nieuw) evenementenbeleid vast
Reactie college	Aanbeveling overgenomen
Besluit raad	Overgenomen
Beoordeling doorwerking	Geen implementatie
Maatregelen ondernomen door gemeente	Het college van B&W heeft 29 juni 2018 de raad laten weten dat er geen noodzaak is om een evenementenbeleid vast te stellen. De raad heeft niet expliciet een besluit genomen om het college te ontheffen van het uitvoeren van de overgenomen aanbeveling. Vanuit de raad is hier verder geen actie op ondernomen.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	Brief van college aan raad 29 juni 2018

Aanbeveling 2a	Actualiseer de APV
Reactie college	Aanbeveling overgenomen
Besluit raad	Overgenomen
Beoordeling doorwerking	Geen implementatie
Maatregelen ondernomen door gemeente	In de brief van 29 juni 2018 stelt het college dat de huidige APV voldoende duidelijk is om evenementen te kunnen opdelen in kleine en niet kleine evenementen. De raad heeft niet expliciet een besluit genomen om het college te ontheffen van deze opdracht. Vanuit de raad is hierop verder geen actie ondernomen.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	https://decreg-acc.overheid.nl/cvdr/PDFoutput/Actueel/Vlieland/CVDR119502.pdf <ul style="list-style-type: none"> Brief van college aan raad 29 juni 2018

Aanbeveling 2b	Verzoek het college om het nakomen van de termijnen in de APV te monitoren
Reactie college	Aanbeveling overgenomen
Besluit raad	Overgenomen
Beoordeling doorwerking	Deels geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	<p>Uit het ambtelijk wederhoor blijkt dat Terschelling is gestart met het bouwen van het zaakstelsel Mozard voor alle Friese eilanden. Vlieland kan het Mozard systeem implementeren als het bouwen klaar is en vervolgens vanuit het systeem beslistermijnen gestructureerd bijhouden.</p> <p>Het college van B&W is van mening (brief 29 juni 2018) dat de aanvragen ruim op tijd worden afgehandeld. Nadere regels zijn daarom volgens het college niet nodig. De raad heeft niet expliciet een besluit genomen om het college te ontslaan van deze opdracht.</p>

Aanbeveling 2b	Verzoek het college om het nakomen van de termijnen in de APV te monitoren
	Vanuit de raad is hierop verder geen actie ondernomen.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	Brief van college aan raad 29 juni 2018

Aanbeveling 3	Positioneer de burgemeester nadrukkelijk als bestuurlijk eigenaar
Reactie college	Aanbeveling overgenomen
Besluit raad	Overgenomen
Beoordeling doorwerking	Geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	De ambtelijke organisatie geeft aan dat voor zowel bestaande als nieuwe grote evenementen de behandelend ambtenaar te allen tijde met de burgemeester overlegt. Dit geldt ook voor kleinere evenementen waarvan de aard van het evenement dermate afwijkt van de standaard.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	Brief van college aan raad 29 juni 2018

Aanbeveling 4	Organiseer structurele kennisuitwisseling tussen de vijf gemeenten
Reactie college	Aanbeveling overgenomen
Besluit raad	Overgenomen
Beoordeling doorwerking	Geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	Uit het ambtelijke wederhoor van de gemeente Ameland en Texel is de volgende actuele informatie verstrekt. De structurele kennisuitwisseling tussen de vijf gemeenten is op dit moment een actueel onderwerp. De afgelopen maanden zijn er een aantal overlegmomenten geweest tussen de verschillende Waddeneilanden over het onderwerp evenementen en hoe we elkaar hier in kunnen vinden en van elkaar kunnen leren. Vanaf de zomer 2019 hebben de verschillende vergunningverleners voor evenementen elkaar opgezocht over de inrichting van evenementen in het zaakstelsel Mozard. Dit zijn overleggen (vanwege de raakvlakken die er zijn) en deze kennisuitwisseling vindt nu dan ook gestructureerd(er) plaats. In het verlengde hiervan is er vanuit het portefeuillevieroverleg OOV (Openbare Orde en Veiligheid) onlangs ook gesproken over het eventueel gezamenlijk oppakken van het opstellen van een evenementenbeleid. Hier wordt een startbijeenkomst voor georganiseerd.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen	Brief van college aan raad 29 juni 2018

Aanbeveling 5	Verstrek duidelijke informatie over procedure, termijnen en leges en directe contactmogelijkheid met gemeente
Reactie college	Aanbeveling overgenomen
Besluit raad	Overgenomen
Beoordeling doorwerking	Deels geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	Deze aanbeveling is ook mede verbonden aan de te verbeteren aanvraagprocedure, zie aanbeveling 4. Daarmee is een pril begin gemaakt ten aanzien van aanbeveling 5, maar voor implementatie is het nog te vroeg. Op de website is het onderscheid groot en klein evenement nog onvoldoende duidelijk, zo heeft de rekenkamercommissie in juli 2019 vastgesteld.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	Website https://www.vlieland.nl/home-vlieland/producten_42323/product/evenement-organiseren_187.html Brief van college aan raad 29 juni 2018

Aanbeveling 6	Draag bij aan de professionalisering van de organisator van evenementen en blijf daarbij in de rol van toetsend orgaan
Reactie college	Aanbeveling overgenomen
Besluit raad	Overgenomen
Beoordeling doorwerking	Deels geïmplementeerd
Maatregelen ondernomen door gemeente	Ook dit aspect is te verbeteren door de aanvraagprocedure completer te maken en dit is in gang gezet doordat het zaaksysteem Mozard zal worden ingevoerd. De bewustwording van de verantwoordelijkheid bij de organisatoren kan – volgens de gemeente - verhoogd worden bij de aanvraagprocedure, waarin o.a. veiligheid aan de orde komt. Daarmee is volgens de rekenkamercommissie een stap gezet ten aanzien van deze aanbeveling, maar voor daadwerkelijke implementatie is het nog te vroeg.
Welke documenten geven inzicht in de opvolging van de aanbevelingen?	Brief van college aan raad 29 juni 2018

Bijlage 8 – Bestuurlijke reacties

TERSCHELLING



Aan Rekenkamercommissie van De Waddeneilanden
t.a.v. mevrouw E. Fogl
per e-mail aangeleverd

Zaaknummer: HOW/65531
Uw kenmerk:
Datum: 15 januari 2020
Onderwerp: Bestuurlijke reactie

Geachte mevrouw Fogl,

Het college van de gemeente Terschelling heeft kennisgenomen van het rapport Doorwerking aanbevelingen rapport evenementenvergunning op de vijf Waddeneilanden. Uit het rapport blijkt dat de gemeente Terschelling de zaken goed voor elkaar heeft. Wel hebben we nog wat opmerkingen over de aanbevelingen.

De meeste aanbevelingen zijn door Terschelling wel overgenomen. Waar dat niet is gebeurd, is er gemotiveerd, waarom dat niet is gebeurd. Dit is ook kenbaar gemaakt aan de gemeenteraad.

De gemeenteraad heeft in het Eilandakkoord 2018-2022 vastgelegd dat het college een evenementenvisie moet ontwikkelen. Deze visie staat voor 2020 op stapel. In deze visie zullen een aantal zaken worden vastgelegd, die als kaders, naast de kaders vanuit de APV, zullen dienen voor de verlening van evenementenvergunningen.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Terschelling,


W.P.H. van Schoonhoven,
loco-secretaris/adjunctdirecteur

J.B. Wassink,
burgemeester

VLIELAND

Rekenkamercommissie De Waddeneilanden
De heer E. Boneschansker

uw brief van 28 november 2019

uw kenmerk

datum

bijlage(n) 0

Onderwerp

Bestuurlijke reactie rapport evenementen

ons kenmerk

inlichtingen bij

doorkiesnummer

e-mail

Marcel Jong de

0652071114

m.dejong@vlieland.nl

Geachte heer Boneschansker,

Bij deze maken we graag van de aangeboden gelegenheid gebruik om een bestuurlijke reactie te geven op uw rapport over de doorwerking van de aanbevelingen naar aanleiding van het onderzoek naar de evenementenvergunningen.

In uw rapportage constateert u dat de gemeente Vlieland nog niet op alle terreinen de in 2015 gedane aanbevelingen heeft doorgevoerd. U werpt eveneens de vraag op wat het college gaat doen om de openstaande aanbevelingen alsnog door te voeren.

Inmiddels is er een nieuw evenementenbeleid in de maak. Dit doet Vlieland als trekker samen met de andere Friese Waddeneilanden. Dit beleid kijkt naar meer zaken dan alleen naar de door u onderzochte vergunningverlening. Uiteraard nemen we de aanbevelingen die door u zijn gemaakt hier wel in mee. Op die wijze verwachten we alsnog de openstaande aanbevelingen door te voeren, voor zover deze relevant zijn voor het nieuwe evenementenbeleid. De bedoeling is dit beleid voor het komende evenementenseizoen klaar te hebben.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders,

M. de Jong
secretaris-directeur a.i.

C. Schokker-Strampel
burgemeester

TEXEL

Het college van Texel heeft de rekenkamercommissie gemeld dat de conclusies en aanbevelingen geen aanleiding geven voor een reactie.

SCHIERMONNIKOOG



gemeente
SCHIERMONNIKOOG

Rekenkamercommissie De Waddeneilanden
T.a.v. mevrouw E. Fogl, secretaris
Per e-mail : esther.fogl@me.com

Uw brief van: 28 november 2019
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 69774
Burgerservicenummer:

Bijlage(n): -

Onderwerp: verzoek om bestuurlijke reactie
onderzoek evenementen

Schiermonnikoog, 21 januari 2020

Verzonden: 29 JAN 2020

Geachte mevrouw Fogl,

Op 28 november jl. zond u ons het rapport *Doorwerking aanbevelingen rapport evenementenvergunning op de vijf Waddeneilanden, Quick scan*, waarvoor dank. Hierbij geven wij u onze bestuurlijke reactie op het rapport.

De rekenkamercommissie heeft voor de vijf Waddeneilanden onderzocht of en zo ja hoe de aanbevelingen uit een eerder onderzoek van de rekenkamercommissie naar de verlening van evenementenvergunningen zijn verwerkt.

Voor de gemeente Schiermonnikoog geeft u aan dat niet te achterhalen was of de gemeenteraad in 2016 het betreffende rapport wel heeft ontvangen. Hierdoor is beantwoording van een groot aantal deelvragen in uw vervolgonderzoek vervolgens ook niet mogelijk gebleken. Deze gang van zaken bevreemdt enigszins aangezien wij er van uitgaan dat de rekenkamercommissie destijds zelf voor het aanbieden van het rapport aan de eilander gemeenteraden, in wiens opdracht het onderzoek tenslotte plaatsvindt, zal hebben zorggedragen. Waarom de gemeenteraad alhier het rapport en/of het onderwerp evenementenvergunningen/evenementenbeleid vervolgens niet geagendeerd heeft blijft nu ongewis en dat is spijtig.

Wel duidelijk is geworden dat het college van burgemeester en wethouders de bestuurlijke reactie die werd gegeven door het dagelijks bestuur GR De Waddeneilanden, in het najaar van 2016 wel aan de raad heeft voorgelegd en dat de raad deze reactie voor kennisgeving heeft aangenomen.

Wat er verder van dit alles ook van zij, naar aanleiding van uw vervolgonderzoek worden thans aan de gemeenteraden van de Waddeneilanden de navolgende aanbevelingen gedaan:

1. Besluit expliciet voor de komende rekenkamerrapporten per aanbeveling of die wordt overgenomen of niet.
2. Spreek met het college bij overgenomen aanbevelingen een termijn af waarin de aanbevelingen uitgevoerd moeten zijn.

3. Spreek bij overgenomen aanbevelingen met het college af hoe en met welke frequentie de raad over de uitvoering van de aanbevelingen zal worden geïnformeerd en neem deze afspraken op in de lange termijn agenda van de raad.
4. Agendeer brieven waarin het college aangeeft af te wijken van een aanbeveling of een aanbeveling niet uit te voeren voor een commissie- en/of raadsvergadering.
5. Vraag het college om voor de komende rekenkamerrapporten in zijn bestuurlijke reactie aan te geven welke aanbevelingen wel of niet onderschreven worden en met welke reden.
6. Vraag welke stappen het college nog gaat ondernemen om de nog openstaande aanbevelingen uit het rapport evenementenvergunningen volledig te implementeren.

Het college kan zich in deze aanbevelingen volledig vinden. Op onze beurt zouden wij de rekenkamercommissie graag aanbevelen om toekomstige rapporten rechtstreeks aan de (griffiers van de) gemeenteraden aan te bieden en kopie van de aanbestedingsbrieven in eigen archief te houden.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Schiermonnikoog,

de secretaris,

de burgemeester,

P.G. Kùppers

J. van Gent

AMELAND



Rekenkamercommissie De Waddeneilanden
De heer drs. E. Boneschansker
Postbus 200
1790 AE Den Burg

Onderwerp	Bijlage(n)	Ons kenmerk	Telefoon	Datum	Verzonden
Bestuurlijke reactie rapport evenementen	-	FL/RL/BR	(0519) 555 555	7 januari 2020	9 JAN 2020

Geachte heer Boneschansker,

Uw rekenkamercommissie heeft een onderzoek uitgevoerd naar de doorwerking van de aanbevelingen onderzoek evenementenvergunningen. Het rapport is gereed en uw rekenkamercommissie verzoekt ons (Ameland) in het kader van bestuurlijk wederhoor uiterlijk 13 januari 2020 een reactie te geven op de conclusies en aanbevelingen in het rapport. Via deze brief geven wij een bestuurlijke reactie.

Op 7 januari 2020 hebben wij besloten om in te stemmen met de conclusies en aanbevelingen uit het rapport van de rekenkamercommissie De Waddeneilanden over evenementen.

In aanvulling op ons besluit geven wij nog de volgende opmerkingen mee.

Wij (specifiek de burgemeester) zijn van mening dat een specifieke aanbeveling van de rekenkamercommissie in de praktijk lastig dan wel niet uitvoerbaar is. Dit betreft de aanbeveling om structurele kennisuitwisseling tussen de vijf gemeenten te organiseren. De burgemeester geeft aan dat elk eiland in deze context 'gevoel voor autonomie' heeft en eigen, individuele keuzes maakt in relatie tot evenementen. Deze aanbeveling is al geïmplementeerd (groen) en daar scoren we dus goed op, maar de burgemeester wil vanuit zijn rol deze kanttekening maken.

Over een specifieke aanbeveling van uw rekenkamercommissie over het opstellen van een (nieuw) evenementenbeleid, kan op dit moment gemeld worden dat wij op 29 oktober 2019 besloten hebben om akkoord te gaan met een procesvoorstel om te komen tot een geactualiseerd evenementenbeleid op Ameland in 2020 en de actualisatie van het evenementenbeleid uit te laten voeren door de eigen ambtelijke organisatie. In de loop van 2020 zal de doorwerking van deze aanbeveling dan ook moeten leiden tot geïmplementeerd in plaats van deels geïmplementeerd.

Uw rekenkamercommissie is van oordeel dat het verzoek aan het college om het nakomen van de termijnen in de APV te monitoren, deels geïmplementeerd is. Daarbij wordt aangegeven dat Terschelling gestart is met het bouwen van het zaakstelsel Mozard voor alle Friese eilanden. Ameland kan het Mozard systeem implementeren als het bouwen klaar is en vervolgens vanuit het systeem beslistermijnen gestructureerd bijgehouden worden. Wij zijn de mening toegedaan dat voor Ameland gestructureerde monitoring van termijnen op dit moment volledig plaats vindt (en dus volledig geïmplementeerd). Gegevens over de in de praktijk gerealiseerde termijnen voor het nemen van een besluit en het verlenen of weigeren van vergunningen zijn inzichtelijk met het geïmplementeerde zaakstelsel Mozard waar inmiddels organisatiebreed mee gewerkt (en op gestuurd) wordt. Voor uw beeldvorming wordt er nog een overzicht uit Mozard via de e-mail naar u toegestuurd met daarin de statussen van aanvragen voor evenementen.

Jelmeraweg 1
9162 EA
Ballum-Ameland
Tel. 0519-555555
Fax 0519-555599

Postadres:
Postbus 22
9160 AA
Hollum-Ameland

info@ameland.nl
www.ameland.nl