

Besluitenlijst van de vergadering van het college van Burgemeester en Wethouders

| | | | |
|----------|---|-------|---------------|
| Nummer | 15 | | |
| Locatie | Burgerkamer | Datum | 11 april 2023 |
| Aanwezig | De heer M.C. Uitdehaag (voorzitter) De heer M. Oudshoorn (loco-secretaris) De heer R. Kieft (wethouder) De heer C. Hooijschuur (wethouder) De heer R. van de Belt (wethouder) | | |
| Afwezig | | | |

Openbaar

Vaststelling verslag week 14 van de vergadering van 4 april 2023

Het verslag wordt overeenkomstig het voorgestelde ontwerp vastgesteld.

60 Verantwoording over de ENSIA informatiebeveiligingsnormen 2022 / Advies en Ondersteuning

Het college besluit:

1. akkoord te gaan met de opgestelde collegeverklaring;
2. akkoord te gaan met de bijgevoegde gewijzigde beleidsdocumenten;
3. kennis te nemen van de zelfevaluatie BAG, BGT en BRO.

Samenvatting

ENSIA (Eenduidige Normatiek Single Information Audit) heeft tot doel het verantwoordingsproces over informatieveiligheid bij gemeenten verder te professionaliseren door het toezicht te bundelen en aan te sluiten op de gemeentelijke Planning & Control-cyclus. Hierdoor heeft het gemeentebestuur meer overzicht over de stand van zaken van de informatieveiligheid en kan het hier ook beter op sturen.

Uitgangspunt van ENSIA is de single information audit. Dit betekent dat de gemeente Texel maar één keer per jaar de zelfevaluatielijst hoeft in te vullen. De informatie wordt gebruikt voor de horizontale verantwoording richting gemeenteraad en de diverse verticale verantwoordingslijnen richting departementen.

Met de ingevulde zelfevaluatie vragenlijst en bijbehorende rapportages geeft het college van B en W aan in hoeverre de beheersmaatregelen aan de van kracht zijnde beveiligingsnormen voldoen. Bij het opstellen van deze vragenlijst is vastgesteld waar de normen van BRP, PUN, DigiD, SUWInet, BAG en BGT aansluiten op de BIG-normen en dus volstaan kan worden met vragen die gebaseerd zijn op de BIG-normen. Voor specifieke normen van BRP, PUN, DigiD, SUWInet, BAG en BGT zijn aanvullende vragen geformuleerd. De paragraaf Informatiebeveiliging en als onderdeel daarvan de Collegeverklaring ENSIA zijn onder meer gebaseerd op de zelfevaluatie. Een bij de NOREA geregistreerde IT-auditor controleert de Collegeverklaring en stelt een Assurance rapport op. De IT-auditor verklaart in het Assurance rapport dat de Collegeverklaring een getrouw beeld geeft. Er zijn geen aandachtspunten die

voortvloeien uit de zelfevaluatie voor 2022.

61

Verzoek toekennen van een horecafunctie in het pand Kogerstraat 5 C in Den Burg / VTH

Het college besluit het principeverzoek voor uitbreiding van het horecapand Kogerstraat 5 C niet positief te beoordelen.

Samenvatting

Het college heeft een principeverzoek voor uitbreiding van een horecabedrijf aan de Kogerstraat in Den Burg niet positief beoordeeld.

Wat wordt gevraagd?

Een bestaand horecabedrijf aan de Kogerstraat 5 A vraagt om het naastgelegen pand, Kogerstraat 5 C, bij de vestiging te betrekken. Hierdoor ontstaat er meer ruimte in het pand om ter plaatse te kunnen eten. Daarnaast kan hiermee de omzet worden vergroot.

De beoordeling van het verzoek

In het bestemmingsplan Den Burg heeft het bestaande horecapand de bestemming 'Centrum 1' met een functieaanduiding voor 'Horeca van categorie 1'. Het gedeelte waar de uitbreiding is gewenst heeft geen functieaanduiding voor Horeca. In de regels zit een mogelijkheid om voor nieuwe horecabedrijven de bestemming te wijzigen en hier een functieaanduiding voor Horeca aan de bestemming toe te voegen. Dit kan alleen bij nieuwe vestigingen, dus niet bij een uitbreiding van een bestaande vestiging. De wijzigingsbevoegdheid is hier niet toepasbaar.

Beoordeeld is ook of een uitbreiding op een andere manier kan worden toegestaan. Daarbij biedt een 'kruimelafwijking' voor het gebruik een mogelijkheid. Dit is opgenomen in artikel 4 lid 9 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. De afwijkingsbevoegdheid kan worden toegepast als de ontwikkeling past binnen het gemeentelijk beleid. Het beleid voor uitbreiding van horeca ligt vast in de 'Retailvisie Texel, voorzieningenstructuur 2025'. Voor Den Burg is daarin onder andere opgenomen dat een beperkte uitbreiding voor horeca mogelijk is als dit een vergroting van de diversiteit tot gevolg heeft. Met een uitbreiding van een bestaande horecavestiging is er geen sprake van een vergroting van de diversiteit. Ook is hier geen sprake van een ruimtelijke verbetering of verbetering van het totale horeca-aanbod op Texel.

Een uitbreiding van de bestaande horecagelegenheid betekent voor de bedrijfsvoering dat deze wijzigt van een voornamelijk afhaalfunctie naar een restaurantfunctie. Gevolg daarvan is dat dit gebruik niet meer past binnen de bestaande functieaanduiding 'Horeca van categorie 1'. Daarvoor is de categorie 2 noodzakelijk waarin restaurants zijn toegestaan. Bij een vergroting zal dus ook de functie aanduiding van het bestaande horecadeel aangepast moeten worden. Dit levert geen verbreding van het aanbod op. Er zijn en blijven 4 pizzeria's in Den Burg.

De conclusie

Het verzoek voor uitbreiding van het horecapand door het naastgelegen pand erbij te betrekken past niet in de Retailvisie en ook niet in het bestemmingsplan Den Burg. De uitbreiding levert geen kwalitatieve verbetering op voor de locatie. Niet in het aanbod en ook niet ruimtelijk gezien. Het principeverzoek is daarom negatief beoordeeld.

Gevolg van de beoordeling

Het pand Kogerstraat 5 C kan niet bij de horecavestiging getrokken worden. De bestemming Centrum 1 van het pand biedt vele gebruiksmogelijkheden zoals detailhandel, kantoor, maatschappelijke functie, wonen.

Hiervan kan gebruik gemaakt worden. De bedrijfsvoering van de bestaande horeca op 5 en 5A kan niet gewijzigd worden naar categorie 2 horeca.

- 62** **Beslissing bezwaarschrift afwijzen verzoek kosteloze correctie bestemmingsplan / VTH**
Het college besluit het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Samenvatting

Het college heeft een bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard dat is ingediend tegen het besluit om geen toepassing te geven aan de Regeling 'kosteloze correctie aantoonbare fouten vastgestelde bestemmingsplannen' (verder: de Regeling) ten aanzien van een perceel aan de Schoonoordsingel in Den Burg.

Het perceel heeft een woonbestemming, maar geen bouwvlak en het hoort niet bij één van de woningen aan de Schoonoordsingel. Op het perceel staan enkele schuren die, voor zover dat na is te gaan, ooit zonder vergunning zijn gebouwd. De huidige eigenaren van het perceel zijn van opvatting dat het perceel ten onrechte geen bouwvlak heeft waardoor zij de schuren niet kunnen vernieuwen. Zij vinden dit een fout bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Het college deelt die opvatting niet, omdat er sprake is van een al lang bestaande situatie die bij vaststelling van het huidige bestemmingsplan niet is gewijzigd. Ook is er geen zienswijze ingediend of beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan. Toepassing geven aan de Regeling zou betekenen dat het college erkent dat er een fout is gemaakt en dat dan kosteloos het bestemmingsplan wordt gewijzigd.

Er werd bezwaar gemaakt tegen het afwijzen van het verzoek. De eerste vraag die beantwoord moet worden is of er sprake is van een besluit als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht ("een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling"). Het college meende dat hiervan sprake was, omdat het besluit is gebaseerd op de Regeling, een publiekrechtelijk besluit. De commissie Bezwaarschriften ziet dat echter anders. Het ingediende verzoek ziet niet op een aanvraag om het bestemmingsplan te wijzigen. Daarvoor bestaat een wettelijke regeling met daarbij behorende voorwaarden.

Het verzoek ziet feitelijk op het niet hoeven te betalen van de kosten, zoals leges, die horen bij een bestemmingsplanwijziging. Zo'n verzoek is aan te merken als een verzoek om een schadevergoeding en is niet aan te merken als een besluit als bedoeld in de Awb. In ieder geval staat zo'n besluit niet open voor bezwaar en beroep. Het college heeft in heroverweging besloten dit advies van de commissie over te nemen.

Hiermee wordt niet toegekomen aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaar.

- 63** **Beslissing bezwaarschrift omgevingsvergunning gewijzigd uitvoeren boomsingel / VTH**
Het college besluit:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond te verklaren;
2. de verleende omgevingsvergunning met verbetering van de motivering wel in stand te laten.

Samenvatting

Het college heeft een bezwaarschrift ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaard dat is ingediend tegen het verlenen van een omgevingsvergunning voor het gewijzigd uitvoeren van een eerder verleende vergunning. De vergunning blijft met verbetering van de motivering echter wel in stand. Het gaat over de boomsingel rond een verblijfsrecreatief terrein aan de Postweg in De Cocksdorp.

Nadat een deel van de boomsingel zonder de vereiste vergunning was verwijderd is vervolgens een omgevingsvergunning verleend voor het herplanten en aanpassen van de boomsingel. Die vergunning is onherroepelijk en staat in deze bezwaarprocedure niet ter discussie. Later is op enkele onderdelen afgeweken van de vergunning. Hiervoor is opnieuw vergunning verleend (het gewijzigd uitvoeren). Een direct omwonende maakte bezwaar tegen de vergunning voor het gewijzigd uitvoeren. Daarbij is aangevoerd dat de boomsingel niet voldoet aan de eisen die in het bestemmingsplan staan en de vergunning in strijd is met het bestemmingsplan.

De vergunning is nodig voor het aanplanten van de bomen, dat is de activiteit werk of werkzaamheden uitvoeren. Zo'n vergunning kan worden geweigerd als er sprake is van:

- onevenredige, blijvende schade aan landschappelijke waarden;
- onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van omliggende gronden;
- strijd met het Beeldkwaliteitsplan.

In het bestemmingsplan staat ook dat een verblijfsrecreatief terrein een boomsingel moeten hebben van minimaal 7 meter breed, daar waar dat noodzakelijk is. De beoordeling daarvan komt echter niet aan de orde bij de omgevingsvergunning en het bezwaar waar het in deze procedure over gaat. Wanneer die boomsingel er niet of onvoldoende is, kan dat aanleiding zijn handhavend op te treden.

De commissie Bezwaarschriften concludeert dat de vergunning in stand kan blijven, maar dat in die vergunning niet goed is gemotiveerd waarom is voldaan aan het toetsingskader. In de bezwaarfase is die motivering wel gegeven en die kan volgens de commissie alsnog worden gebruikt. Om die reden is het bezwaar gedeeltelijk gegrond. Dat leidt er alleen niet toe dat de vergunning moet worden geweigerd.

64

Bestuursopdracht duurzaam partnerschap Parlan / Beleid

Het college besluit het college stemt in met het verstrekken van een bovenregionale bestuursopdracht 'Duurzaam Partnerschap; Integraal plan continuïteit Jeugdhulp van Parlan en de vijf jeugdhulpregio's 2023-2024' (Bijlage 1). De bovenregionale bestuursopdracht moet leiden tot een integraal (inhoudelijk en financieel afgewogen) plan waarin de gewenste continuïteit van cruciale jeugdhulp functies en de doorontwikkeling daarvan duurzaam is geborgd.

Samenvatting

We hebben als gemeente, regio en bovenregionaal samenwerkende regio's een verantwoordelijkheid voor het borgen van de continuïteit van de cruciale jeugdhulp. Parlan is als aanbieder van deze cruciale jeugdhulp van groot belang. Door het vaststellen van deze bestuursopdracht werken de regio's gezamenlijk aan een lange termijn strategie om cruciale jeugdhulp te borgen en wordt een duurzaam partnerschap aangegaan met Parlan als partner in het zorglandschap van Noord-Holland.

65

Brug Kogerstrand / Gemeentewerken

Het college besluit af te wijken van het inkoop- en aanbestedingsbeleid, en vanwege het spoedeisende karakter enkelvoudig onderhands het werk te gunnen aan de betrokken aannemer (de Europese aanbestedingsdrempel voor werken is 5,5 mln, daar blijft dit werk ver onder).

Het college besluit de raad voor te stellen:

1. een krediet van € 600.000 beschikbaar te stellen om een nieuwe brug aan te leggen bij de strandopgang van Paal 20;
2. de incidentele kapitaallasten voor 2023 ad € 22.000 ten laste van de algemene reserve te

brengen;

3. de kapitaallasten ad € 44.000 vanaf 2024 structureel mee te nemen met de Programmabegroting 2024;
4. na realisatie en afspraken met de grondeigenaren (Rijkswaterstaat en Staatsbosbeheer) over de grondpositie, de brug in beheer nemen;
5. een bedrag van jaarlijks € 20.000,- beschikbaar te stellen voor onderhoud van de brug en dit bedrag vanaf 2024 structureel mee te nemen met de Programmabegroting 2024.

Samenvatting

Bij het strandslag Paal 20 is in het verleden een brug gerealiseerd. Deze brug is inmiddels afgekeurd en verwijderd. Voor de bereikbaarheid van het strand en de ondernemingen die daar gevestigd zijn, is het realiseren van een nieuwe brug de beste oplossing.

De raad wordt gevraagd het benodigde krediet beschikbaar te stellen, inclusief structurele kosten voor het beheer en onderhoud.

Aldus vastgesteld in de vergadering 18 april 2023.

De secretaris, De voorzitter,