

# Besluitenlijst van de vergadering van het college van Burgemeester en Wethouders

Nummer	38		
Locatie	Burgerkamer	Datum	19 september 2023
Aanwezig	De heer R.J. van der Zwaag (voorzitter) Mevrouw E. Wolfkamp (secretaris) De heer R. Kieft (wethouder) De heer C. Hooijschuur (wethouder) De heer R. van de Belt (wethouder)		
Afwezig	--		

## Openbaar

### Vaststelling verslag week 37 van de vergadering van 12 september 2023

Het verslag wordt overeenkomstig het voorgestelde ontwerp vastgesteld.

190

### Jaarverslag commissie bezwaarschriften 2022 / Advies en Ondersteuning

Het college besluit:

1. kennis te nemen van het jaarverslag over de commissie bezwaarschriften 2022;
2. de aanbevelingen van de commissie bezwaarschriften uit het jaarverslag over te nemen;
3. het verslag ter kennisneming aan te bieden aan de gemeenteraad door verzending van een raadsinformatiebrief.

### Samenvatting

#### *Cijfermatige resultaten*

In 2022 zijn er in totaal 82 bezwaarschriften ingediend. Dit is een daling van 10 ten opzichte van 2021, toen werden er 92 bezwaarschriften ingediend.

In 2022 werden 27 (van de 82) bezwaren na informeel overleg ingetrokken. Ter vergelijking, in 2021 werden 27 (van de 92) bezwaren na informeel overleg ingetrokken.

Van de 82 bezwaarschriften die er in 2022 zijn ingediend, zijn er 40 bezwaarschriften behandeld door de commissie bezwaarschriften. Van de 42 bezwaarschriften die niet behandeld zijn door de commissie valt een deel onder een van de categorieën bezwaarschriften die ingevolge artikel 2 lid 2 van 'Verordening commissie bezwaarschriften' niet behandeld hoeven te worden door de commissie, maar waarbij er ambtelijk gehoord kan worden. Daarnaast is een deel van de niet door de commissie behandelde bezwaarschriften opgelost en ingetrokken dankzij de informele aanpak.

#### *Ambtelijk horen*

Medio 2019 is de verordening op de commissie bezwaarschriften aangepast. Voor een aantal categorieën van 'eenvoudige' besluiten is bepaald dat deze niet meer aan de commissie behoeven te worden voorgelegd. De bezwaarmakers worden in plaats daarvan 'ambtelijk gehoord'. Daarbij worden medewerkers ingezet die niet betrokken waren bij het bestreden besluit. In de praktijk blijkt deze methode goed te werken. In 2022 zijn 15 bezwaren op deze snelle en minder formele wijze afgehandeld. In

2021 waren dat er 17. Inhoudelijk ging dat voornamelijk om APV-zaken en zaken in het sociaal domein waaronder ook meerdere energietoeslag zaken.

#### *Informeel aanpak*

In 2021 is een team 'informeel aanpak' samengesteld uit diverse disciplines. In het jaarverslag 2021 is aangegeven dat de informeel aanpak verder ontwikkeld en ingezet wordt. De binnengekomen bezwaren worden besproken binnen team 'in gesprek', als de inschatting is dat een bezwaar mogelijk op andere wijze zonder tussenkomst van de commissie bezwaarschriften opgelost kan worden, worden de betrokken partijen benaderd of zij hiervoor open staan. In 2022 heeft dit in 27 gevallen geleid tot intrekking van het bezwaarschrift. Soms leidt het gesprek niet tot intrekking van het bezwaar en moet het bezwaar alsnog door de commissie behandeld worden.

191

#### **Principeverzoek voor Vliestraat 1, veranderen bestemming van kantoor naar wonen / VTH**

Het college besluit het principeverzoek om de bestemming van het perceel Vliestraat 1 in Oosterend te veranderen van de bestemming 'Kantoor' naar 'Wonen - Lint' positief te beoordelen.

#### **Samenvatting**

Het college besluit het principeverzoek voor het wijzigen van de bestemming 'Kantoor' van de bestaande bebouwing en het bijbehorende erf naar de bestemming 'Wonen - Lint' op het perceel Vliestraat 1 in Oosterend positief te beoordelen.

#### **Wat wordt gevraagd?**

Door de initiatiefnemer wordt gevraagd of een combinatie van wonen en werken mogelijk is in het bestaande kantoorpand dat te koop staat. Gevraagd wordt deels wonen en ondergeschikt kunstatelier/galerie.

#### **Wat zegt het bestemmingsplan?**

Het perceel ligt binnen het bestemmingsplan 'Oosterend' en het reparatieplan 'Oosterend' en heeft de bestemming 'Kantoor' met de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 2'. De bestemming 'Kantoor' is in de begripsbepalingen omschreven als een gebouw, dat dient voor het bedrijfsmatig verlenen van diensten waarbij het publiek niet of slechts in ondergeschikte mate rechtstreeks te woord wordt gestaan en geholpen.

Het bestemmingsplan kent een wijzigingsbevoegdheid om de bestemming van 'Kantoor' te wijzigen naar 'Wonen - Lint', mits aan de voorwaarden wordt voldaan.

#### **Wat is er mogelijk?**

Het gevraagde gebruik voor deels wonen en deels kunstatelier/galerie, ondergeschikt aan de woonfunctie als beroep en bedrijf aan huis, in het bestaande kantoorpand is mogelijk met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid.

#### **Conclusie van de wijzigingsbevoegdheid**

De gewenste combinatie van wonen en ondergeschikt gebruik als kunstatelier/galerie is toegestaan als beroeps- of bedrijfsactiviteit aan huis binnen de woonbestemming. De komst van deze woonbestemming met een galerie leidt niet tot een onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van omliggende percelen. Er komen niet meer bouw mogelijkheden, daar het bouwvlak zal worden verkleind tot het bestaande pand en er wordt geen extra verkeer aantrekkende werking verwacht. Parkeren moet wel op eigen terrein plaatsvinden.

#### **Vervolgstep**

De vervolgstap is dat er een wijzigingsprocedure gevoerd wordt voor het wijzigen van de bestemming naar 'Wonen - Lint'.

192

#### **Beslissing bezwaarschrift besluit afwijzen verzoek handhaving (Abbewaal) / VTH**

Het college besluit:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift gegrond te verklaren, omdat het bestreden besluit niet zorgvuldig tot stand is gekomen en niet goed is gemotiveerd;
3. het besluit om handhaving af te wijzen echter niet te herroepen, en het bestreden besluit na aanvullend onderzoek en met verbetering van de motivering in stand te houden;
4. het verzoek om het toekennen van een proceskostenvergoeding af te wijzen;
5. aan bezwaarmaker een dwangsom toe te kennen wegens niet tijdig beslissen van € 1.442,00.

#### **Samenvatting**

Het college heeft een besluit genomen op een bezwaarschrift dat is ingediend tegen het afwijzen van een verzoek om handhaving ten aanzien van de gevel van een bedrijfspand aan de Abbewaal in Den Burg. De eigenaar van het naastgelegen pand/perceel stelde dat de gevel niet voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit ten aanzien van de geluids- en thermische isolatie. De commissie Bezwaarschrift heeft advies uitgebracht over de afdoening van het bezwaar. Dit advies wordt gedeeltelijk gevolgd. Het bestreden besluit blijft na aanvullend onderzoek en met een verbeterde motivering ongewijzigd in stand.

In 2017 is vergunning verleend om het betreffende gebouw uit te breiden, waarbij tot de grens van het naastgelegen perceel zou worden gebouwd. Door privaatrechtelijke geschillen tussen de eigenaren van beide percelen is de gevel niet gebouwd zoals die is vergund, dat bleek namelijk niet mogelijk. Er is gekozen voor een andere uitvoering die wel voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit. Dat wordt nu betwist. In een eerdere procedure werd handhaving ten aanzien van de brandveiligheid al afgewezen. Hierover loopt een beroep bij de bestuursrechter. Het college vindt het aannemelijk dat wel aan het Bouwbesluit wordt voldaan, ook ten aanzien van de geluids- en thermische isolatie. Handhaving zou bovendien onevenredig zijn tot de daarmee te dienen belangen. De commissie is van oordeel dat het onderzoek onvolledig en onzorgvuldig is geweest en dat daaruit niet de conclusie kan worden getrokken dat het aannemelijk is dat aan het Bouwbesluit wordt voldaan. Bovendien is onvoldoende onderbouwd dat handhaving onevenredig is.

Het college heeft aanvullend onderzoek verricht. Daaruit komt geen andere conclusie. Een overtreding van het Bouwbesluit kan niet worden vastgesteld. Daarop kan niet worden gehandhaafd. Het college blijft bij het standpunt dat handhavend optreden ten aanzien van het afwijken van de verleende vergunning onevenredig is gezien de feiten en omstandigheden van dit dossier. Het besluit om niet handhavend op te treden blijft in stand. Wel wordt de motivering verbeterd.

De beslissing op het bezwaar is niet binnen de wettelijke termijn genomen. Om die reden moet een dwangsom worden toegekend aan bezwaarmaker, omdat deze het college in gebreke heeft gesteld en niet alsnog tijdig een besluit kon worden genomen. Het bedrag is het maximum bedrag dat in de Algemene wet bestuursrecht staat.

193

#### **Beslissing bezwaarschrift invorderingsbesluit dwangsommen (Abbewaal) / VTH**

Het college besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren, en het invorderingsbesluit ongewijzigd in stand te houden.

### **Samenvatting**

Het college heeft een bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond verklaard dat was ingediend tegen een besluit om dwangsommen voor een bedrag van € 35.000 in te vorderen. Hiermee blijft het invorderingsbesluit ongewijzigd in stand. Het advies van de commissie Bezwaarschriften is overgenomen.

De last onder dwangsom is opgelegd aan de eigenaar van een pand aan de Abbewaal in Den Burg. De last is gericht op het staken van de detailhandel in het pand (bedrag dwangsom: € 20.000), het staken van het gebruik van een verdiepingsvloer (bedrag dwangsom: € 5.000) en het verwijderen van een verdiepingsvloer en een dakopbouw (bedrag dwangsom: 2 x € 5.000). De dwangsombesluiten zijn na een bezwaar- en beroepsprocedure ongewijzigd in stand gebleven. Toezichthouders hebben vastgesteld dat de last niet binnen de daarvoor gegeven termijn is uitgevoerd. Dit betekent dat er van rechtswege een dwangsom is verbeurd. Om deze dwangsom in te vorderen moet er een invorderingsbesluit worden genomen. Alleen als er sprake is van zwaarwegende bijzondere omstandigheden kan van invordering worden afgezien. Die doen zich echter niet voor.

194

### **Beslissing bezwaarschrift omgevingsvergunning tussenbouw en verdiepingsvloer (Abbewaal) / VTH**

Het college besluit:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift gegrond te verklaren op het onderdeel parkeren (berekening parkeereis en situering van een parkeervak) en voor het overige ongegrond te verklaren;
3. de verleende omgevingsvergunning niet te herroepen, omdat de gebreken ten aanzien van het onderdeel parkeren zijn hersteld;
4. het verzoek om het toekennen van een proceskostenvergoeding af te wijzen;
5. aan bezwaarmaker een dwangsom toe te kennen wegens niet tijdig beslissen van € 1.442,00.

### **Samenvatting**

Het college heeft een besluit genomen op een bezwaarschrift dat is ingediend tegen een verleende omgevingsvergunning voor een bedrijfsgebouw aan de Abbewaal in Den Burg. Met de vergunning is een gerealiseerde tussenbouw (dakopbouw) en een gerealiseerde verdiepingsvloer gelegaliseerd. Het bezwaarschrift dat door de eigenaar van het naastgelegen perceel was ingediend is op één onderdeel gegrond en voor het overige ongegrond. De omgevingsvergunning blijft na herstel van het gebrek in stand. Het advies van de commissie Bezwaarschriften wordt gevolgd.

In het bezwaar is onder andere aangegeven dat niet zou zijn voldaan aan het Bouwbesluit en aan de parkeernormen. Volgens de commissie is het voldoende aannemelijk gemaakt dat aan het Bouwbesluit wordt voldaan. Wat betreft parkeren is er echter wel een onjuiste berekening gemaakt. Voor de berekening van de parkeereis is uitgegaan van de gebruiksoppervlakte, terwijl dit de bruto-vloeroppervlakte had moeten zijn.

Ook voldoet 1 parkeerplaats niet aan de eisen van de Nota parkeernormen. Deze gebreken zijn hersteld door het maken van een nieuwe berekening en het aanpassen van de tekening voor wat betreft de situering van enkele parkeerplekken. De herberekening leidt er toe dat er één parkeerplaats meer nodig is dan eerst was vastgesteld (12 i.p.v. 11). Deze parkeerplaatsen zijn er ook. Hiermee wordt alsnog volledig aan alle eisen voldaan, zodat de omgevingsvergunning in stand kan blijven.

De beslissing op het bezwaar is niet binnen de wettelijke termijn genomen. Om die reden moet een dwangsom worden toegekend aan bezwaarmaker, omdat deze het college in gebreke heeft gesteld en niet alsnog tijdig een besluit kon worden genomen. Het bedrag is het maximum bedrag dat in de Algemene wet bestuursrecht staat.

195

#### **Beslissing bezwaarschrift omgevingsvergunning wijzigen gebruiksfunctie (Abbewaal) / VTH**

Het college besluit:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift gegrond te verklaren op de onderdelen:
  - de vaststelling of het aannemelijk is dat wordt voldaan aan het Bouwbesluit;
  - het berekenen van de parkeereis;
  - dat de feitelijke situatie niet overeenkomst met de tekeningen; en voor het overige ongegrond te verklaren.
3. de verleende omgevingsvergunning niet te herroepen, omdat de gebreken zijn hersteld, mits aan de voorschriften wordt voldaan die aanvullend aan de vergunning worden verbonden;
4. het verzoek om het toekennen van een proceskostenvergoeding af te wijzen;
5. aan bezwaarmaker een dwangsom toe te kennen wegens niet tijdig beslissen van € 1.442,00.

#### **Samenvatting**

Het college heeft een besluit genomen op een bezwaarschrift dat is ingediend tegen een verleende omgevingsvergunning voor een bedrijfsgebouw met een bedrijfswoning aan de Abbewaal in Den Burg. Met de vergunning zijn wijzigingen in de gebruiksfuncties in het gebouw gelegaliseerd. Het bezwaarschrift dat door de eigenaar van het naastgelegen perceel was ingediend is deels gegrond en voor het overige ongegrond. De omgevingsvergunning blijft na herstel van de gebreken in stand. Het advies van de commissie Bezwaarschriften wordt grotendeels gevolgd.

In het bezwaar werden diverse gronden aangevoerd. Volgens de commissie zijn enkele gronden terecht aangevoerd. In de eerste plaats is niet duidelijk of wordt voldaan aan het Bouwbesluit. Het college heeft dit niet aannemelijk gemaakt. De wijziging van de gebruiksfuncties kan ook leiden tot een andere parkeereis. Op dit punt is een onjuiste berekening gemaakt. Voor de berekening van de parkeereis is uitgegaan van de gebruiksoppervlakte, terwijl die de bruto-vloeroppervlakte had moeten zijn. De gewijzigde situatie waarvoor vergunning is gevraagd is feitelijk al gerealiseerd. Gebleken is dat de tekening en de feitelijke situatie niet overeen komen. Het college had dit beter moeten onderzoeken. De commissie vindt het niet aannemelijk dat er sprake zal zijn van strijdig gebruik. Op dit punt is het bezwaar ongegrond.

Nagegaan is of de gebreken zijn te herstellen. Dat is het geval.

De aanvraag is opnieuw aan het Bouwbesluit getoetst. Daaruit zijn alsnog gebreken naar voren gekomen. Vergunninghouder heeft ervoor gekozen om enkele wijzigingen weer ongedaan te maken. Op die wijze kan alsnog aan het Bouwbesluit worden voldaan. De parkeereis is opnieuw berekend en daaruit blijkt dat er voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Ook zijn de tekeningen aangepast, zodat de feitelijke situatie daarmee overeenkomt. Ook die situatie voldoet aan het Bouwbesluit en andere regels. Wel worden er enkele aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden. Hiermee wordt alsnog volledig aan alle eisen voldaan, zodat de omgevingsvergunning in stand kan blijven.

De beslissing op het bezwaar is niet binnen de wettelijke termijn genomen. Om die reden

moet een dwangsom worden toegekend aan bezwaarmaker, omdat deze het college in gebreke heeft gesteld en niet alsnog tijdig een besluit kon worden genomen. Het bedrag is het maximum bedrag dat in de Algemene wet bestuursrecht staat.

196

**Ontwerp bestemmingsplan Oudeschild partiële herziening uitbreiding bedrijventerrein ter inzage leggen / Beleid**

Het college besluit in te stemmen met het ontwerp partiële herziening bestemmingsplan Oudeschild uitbreiding bedrijventerrein zoals geometrisch vastgelegd in het Geography Markup Language (GML) bestand NL.IMRO.0448OSD2023BP0001-on01 en deze ter inzage te leggen.

**Samenvatting**

Het college heeft besloten het ontwerp bestemmingsplan Oudeschild partiële herziening uitbreiding bedrijventerrein ter inzage te leggen. Het betreft een partiële herziening van het bestemmingsplan dat op 13 oktober 2021 is vastgesteld waarna vervolgens een langdurige beroepsprocedure is doorlopen bij de Raad van State.

Het bestemmingsplan 'Oudeschild, uitbreiding bedrijventerrein' is door de gemeenteraad in lijn met de Strategische Visie Bedrijventerreinen vastgesteld. Reeds tijdens de behandeling van de 2e bestuurlijke lus in de gemeenteraad van het 2e herstelbesluit op 13 oktober 2021, was duidelijk dat de bierbrouwerij Texels zich teruggetrokken had als gegadigde en niet langer van plan was hun bierbrouwerij vanaf de Schilderweg hiernaar toe te verplaatsen. Aangezien altijd al de mogelijkheid in het bestemmingsplan was opgenomen dat het bedrijventerrein ook voor andere bedrijven aangewend kon worden is de planvorming wel doorgezet.

Door de raad is, onder toezegging van het college dat het bestemmingsplan nog geactualiseerd zal worden op dit punt, het bestemmingsplan op 13 oktober 2021 vastgesteld. Met deze partiële herziening wordt voldaan aan hetgeen aan de raad is toegezegd.

Wat is er aangepast?

De partiële herziening betreft een zogenaamde beleidsarme omzetting. Dit betekent dat het bestemmingsplan ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan geen nieuwe elementen bevat. De partiële herziening voorziet in het laten vervallen van de specifieke plandelen die zien op de vestiging van de bierbrouwerij, welke zich definitief niet gaat vestigen op dit nieuwe bedrijventerrein. Toegevoegd is het waarborgen van de 7 meter brede boomsingel waardoor het bedrijventerrein landschappelijk wordt ingepast.

Door deze aanpassingen sluit het plan meer aan op de reguliere regeling voor bedrijventerreinen in de Texelse bestemmingsplannen.

Het college heeft besloten het ontwerpbestemmingsplan 'Oudeschild partiële herziening uitbreiding bedrijventerrein' ter inzage te leggen.

Een ieder kan een schriftelijke of mondelinge zienswijze kenbaar maken gedurende de termijn van ter inzage legging.

Vaststelling van het plan is voorzien in het 2<sup>e</sup> kwartaal 2024.

189

**Afwijken inkoop en aanbestedingsbeleid t.b.v. aanschaf 3 kleine E-bestelauto's / Gemeentewerken**

Het college besluit af te wijken van het inkoop en aanbestedingsbeleid ten behoeve van de aanschaf van 3 kleine elektrisch aangedreven kleine bestelauto's.

### **Samenvatting**

Het college heeft besloten af te wijken van het inkoop en aanbestedingsbeleid om over te gaan tot aanschaf van 3 elektrisch aangedreven kleine bestelauto's voor gemeentewerken.

Een lokale dealer heeft een aanbod gedaan voor de aanschaf van 3 op voorraad staande voertuigen. Vanwege het afketsen van een geplande verkoop zijn deze voertuigen per direct beschikbaar, en wordt er een flinke korting aangeboden. Het gaat om 3 voertuigen waarvoor in 2023 al krediet beschikbaar is gesteld (vervanging van 2 elektrische voertuigen en 1 diesel). Door de korting kan de vervanging binnen het beschikbare budget worden gerealiseerd. Het college ziet hierin een kans om vooruitlopend op het voorstel voor elektrificeren van het wagenpark met reguliere middelen alvast een slag te slaan, door af te wijken van het beleid om bij een dergelijke aankoop meerdere offertes aan te vragen.

Deze aankoop past wel binnen het beleid om zoveel mogelijk met lokale aanbieders te werken.

197

### **Investeringsvoorstel Leer-werkbedrijf De Bolder / de Bolder**

Het college besluit de raad voor te stellen:

1. akkoord te gaan met het investeringsvoorstel voor het leveren en plaatsen van een 'mangelstraat' van totaal € 450.000;
2. de begrote kapitaalslasten ad € 63.000 mee te nemen bij de behandeling van de Programmabegroting 2024.

### **Samenvatting**

Om in het hoogseizoen van 2024 en verdere jaren de minimale capaciteit op de afdeling wasserij van Leer-werkbedrijf De Bolder te kunnen (blijven) verwerken is het noodzakelijk om de mangel die het minst bedrijfszeker is te vervangen door een nieuwe mangelstraat t.w.v. € 450.000 (voor levering en plaatsing). Gezien de hoogte van het bedrag moet Europees worden aanbesteed en is aanvraag nog vóór indiening van de begroting voor 2024 noodzakelijk. De Bolder heeft geen eigen investeringsreserves meer waaruit een investering van deze proporties kan worden betaald.

Aldus vastgesteld in de vergadering 26 september 2023

De secretaris, De voorzitter,