

Besluitenlijst van de vergadering van het college van Burgemeester en Wethouders

Nummer	31		
Locatie	Digitale vergadering	Datum	30 juli 2025
Aanwezig	De heer M. Pol (voorzitter) Mevrouw E. Wolfkamp (secretaris) De heer R. van de Belt (wethouder) De heer R. Kieft (wethouder) Mevrouw C. Heijne (wethouder) Mevrouw M. Nicolay (verslag)		
Afwezig	--		

Openbaar

156

Beslissing bezwaarschrift verbieden aanleg nieuwe uitweg Postweg / VTH

Het college besluit:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. het besluit om te verbieden een uitweg aan te leggen ongewijzigd in stand te laten;
3. een dwangsom van € 1.460,00 toe te kennen wegens niet tijdig beslissen op het bezwaar.

Samenvatting

Het college heeft een besluit genomen op een bezwaarschrift dat is ingediend tegen het besluit om de aanleg van een nieuwe uitweg bij een woning aan de Postweg te verbieden. Het besluit blijft daarmee ongewijzigd in stand.

Voor het maken of wijzigen van een uitweg is het nodig op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) vooraf een melding te doen. Het college heeft dan 4 weken de tijd om de melding te beoordelen en kan binnen die termijn verbieden dat de uitweg wordt aangelegd of gewijzigd. Dit kan als er sprake is van een verkeersonveilige situatie, dit zonder noodzaak ten koste gaat van een openbare parkeerplaats of het openbaar groen op onaanvaardbare wijze wordt aangetast.

De bewoners van een woning aan de Postweg, nabij de komgrens van Zuid-Eierland, deden een melding om een tweede uitweg aan te leggen bij hun woning. De aanleg hiervan werd verboden, omdat dit tot een verkeersonveilige situatie leidt. De uitweg komt namelijk kort achter het kombord van Zuid-Eierland waardoor het zicht wordt belemmerd. De bewoners waren het hiermee niet eens en maakten bezwaar.

Het bezwaar is ambtelijk behandeld. De commissie Bezwaarschriften is dus niet ingeschakeld. Naar aanleiding van het horen van bezwaarmakers heeft een heroverweging plaatsgevonden, maar die heeft niet geleid tot een andere beoordeling. In de huidige feitelijke situatie is een uitweg op de beoogde locatie ongewenst vanwege de verkeersveiligheid en dat begrijpen bezwaarmakers. Daarom is ook gezocht naar alternatieven, zoals verplaatsing van het kombord (vroeger stond het kombord op een andere plek) of verbreding van de bestaande uitweg. Beide alternatieven bieden nu echter geen oplossing en vallen formeel ook buiten het

kader van het bezwaar.

Omdat niet tijdig op het bezwaar is beslist, ook niet na een ingebrekestelling, is een dwangsom verschuldigd.

157

Beslissing bezwaarschriften omgevingsvergunning verbouw woning Orchismient /VTH

Het college besluit:

1. bezwaarschrift 1 overeenkomstig het advies van de commissie Bezwaarschriften ontvankelijk en ongegrond te verklaren, en de verleende omgevingsvergunning met een aanvullende motivering ongewijzigd in stand te laten;
2. de bezwaarschriften 2, 3 en 4 kennelijk niet ontvankelijk te verklaren.

Samenvatting

De eigenaren van een woonhuis aan de Orchismient in De Koog willen dit woonhuis verbouwen en uitbreiden. Hiervoor hebben zij separaat de benodigde vergunningen aangevraagd, te weten:

- de omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit omgevingsplan;
- de omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit technisch.

beide vergunningen zijn (op verschillende data) verleend.

Tegen beide vergunningen zijn bezwaren ingediend. Eén van die bezwaren is voor advies voorgelegd aan de commissie Bezwaarschriften. Dit bezwaar was gericht tegen de vergunning voor de omgevingsplanactiviteit. De commissie heeft advies uitgebracht over de afdoening. Het bezwaar is ontvankelijk en ongegrond verklaard. Wel wordt de motivering ten aanzien van de afwijkingen van het bouwplan aangepast. De vergunning voor de omgevingsplanactiviteit blijft in stand.

Bezwaar 1 was gericht tegen de hoogte die het woonhuis zou krijgen (van eenlaags plat dak naar een verdieping met schuine kap met een hoogte van 8 m). De bouwhoogte blijft binnen het maximum van 9 m dat is toegestaan. Het aanbrengen van een dakkapel leidt niet tot een hogere goot zoals betoogd in het bezwaar. De dakkapel voldoet dus aan de regels. Voor vergroting van het woonhuis is toepassing geven aan een binnenplanse afwijking waarbij het woonhuis max. 150 m² mag worden. Het woonhuis wordt slechts ruim 5 m² groter. Ook komt er een overkapping van bijna 17 m² aan het woonhuis dat meegerekend moet worden met de oppervlakte. De commissie adviseert om het meewerken aan deze afwijking beter te motiveren. Dat wordt in de beslissing op bezwaar gedaan. De overige bezwaargronden zijn afgewezen, omdat voldaan wordt aan de regels die in het omgevingsplan zijn gesteld of voor de afwijking daarvan een goede onderbouwing is gegeven.

De andere drie bezwaren waren gericht tegen de vergunning voor de omgevingsplanactiviteit dan wel de bouwtechnische activiteit. Deze bezwaren zijn kennelijk niet-ontvankelijk, omdat de indiener geen belanghebbende is (bezwaar 2) of omdat de bezwaren te laat waren ingediend (bezwaren 3 en 4).

158

Hoger beroep en voorlopige voorziening handhavingskwestie Abbewaal / VTH

Het college besluit:

1. hoger beroep in te dienen tegen de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 23 juni 2025 met de zaaknummers HAA 22/1771 en 23/6805 inzake een handhavingskwestie aan de Abbewaal over de gevel/wand van een pand die niet zou voldoen aan het Bouwbesluit;
2. een voorlopige voorziening te vragen om hangende het hoger beroep niet opnieuw op de bezwaren te hoeven beslissen.

Samenvatting

De rechtbank heeft op 23 juni 2025 uitspraak gedaan in een langlopende handhavingskwestie aan de Abbewaal in Den Burg. Hier staan naast elkaar twee bedrijfspanden met inpandige (bedrijfs)woningen, achtereenvolgens gebouwd op basis van vergunningen uit 2007, respectievelijk 2017. Bij de laatste bouw van een loods met woning kon aan de zijde van het andere pand de zogenaamde buitenschil, zoals vergund, niet worden aangebracht. Daarom is, met instemming van de bouwtoezichthouder, gekozen voor een andere oplossing.

Vervolgens is door de eigenaren van het belendende pand gevraagd op te treden tegen de gevel/wand van het laatst gebouwde pand. In het eerste verzoek is gesteld dat de gevel/wand niet voldoet aan de eisen van brandwerendheid volgens het Bouwbesluit. In het tweede verzoek is gesteld dat de gevel/wand ook op aspecten van geluidsisolatie en thermische isolatie niet voldoet aan het Bouwbesluit. Beide handhavingsverzoeken zijn, ook na bezwaar, afgewezen. Daarna is er beroep ingediend.

De rechtbank heeft advies gevraagd van de Stichting advisering Bestuursrechtspraak (STAB) en op basis daarvan uitspraak gedaan. Hierbij zijn de beroepen gegrond verklaard, omdat vastgesteld kan worden dat op twee onderdelen de gerealiseerde gevel/wand niet voldoet aan het Bouwbesluit. Het besluit ten aanzien van de brandwerendheid is geheel vernietigd en het besluit ten aanzien van de geluidsisolatie en thermische isolatie is alleen vernietigd ten aanzien van de thermische isolatie. De rechtbank heeft het college opgedragen om binnen zes weken opnieuw op de bezwaren te beslissen.

Het college is het niet eens met de uitspraak en heeft hoger beroep ingediend.

De redenen om hoger beroep in te dienen:

- de rechtbank is naar het oordeel van het college ten onrechte van opvatting dat de eigenaar van de laatst gebouwde loods met woning als overtreder moet worden aangemerkt en dus zou moeten worden aangeschreven de overtreding ongedaan te maken;
- niet kan worden vastgesteld dat de verzoeker om handhaving enig nadeel heeft van de situatie zoals die nu feitelijk bestaat;
- de rechtbank heeft nagelaten alle overwegingen die zijn ingebracht om van handhaving af te zien bij de uitspraak te betrekken.

Naar het oordeel van het college had de rechtbank moeten bepalen dat terecht van handhavend optreden is afgezien, omdat de betrokken eigenaar niet als overtreder kan worden aangemerkt en wanneer hij dit wel zou zijn, handhaving onevenredig is.

Gelet op de grote onduidelijkheid die de uitspraak met zich meebrengt is het niet goed mogelijk om opnieuw op de bezwaren te beslissen. Daarom wordt een voorlopige voorziening gevraagd, zodat het hoger beroep kan worden afgewacht en pas daarna indien nodig een nieuwe beslissing op het bezwaar hoeft te worden genomen.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 19 augustus 2025.

De secretaris, De voorzitter,